



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
PD Dr.-Ing. habil. Tobias Distler
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-VS"

Sehr geehrter Herr PD Dr.-Ing. habil. Distler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Verteilte Systeme -

Es wurden hierfür 19 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

PD Dr.-Ing. habil. Tobias Distler

SS22 • Verteilte Systeme

ID = 22s-VS

Rückläufer = 19 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,15
s=0,3

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



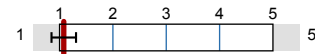
mw=1,07
s=0,21

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

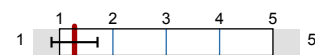


mw=1,17
s=0,34

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



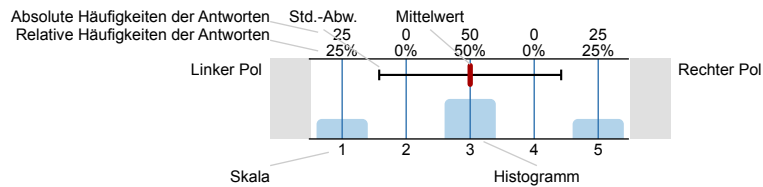
mw=1,08
s=0,23



mw=1,28
s=0,43

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

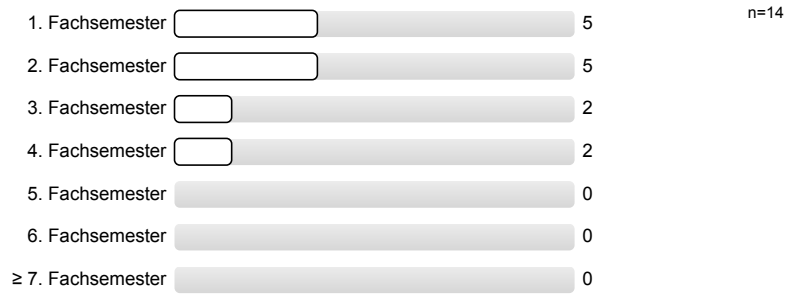
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 1 n=19
- INF • Informatik (B.Sc.) 5
- INF • Informatik (M.Sc.) 13

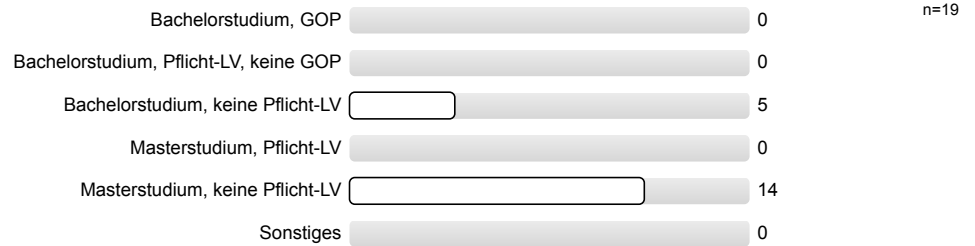
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=5
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 5
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- ≥ 10. Fachsemester 0

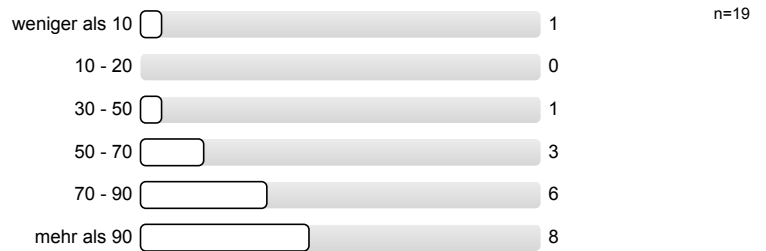
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



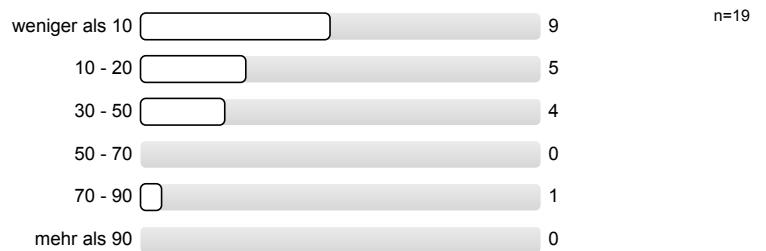
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



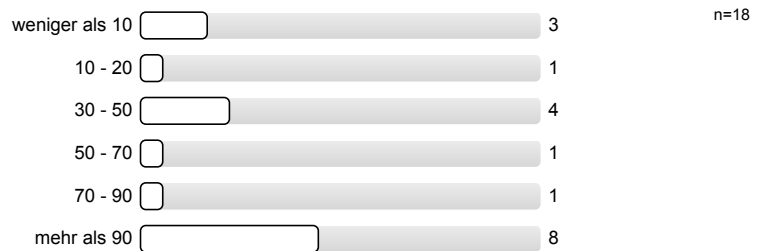
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

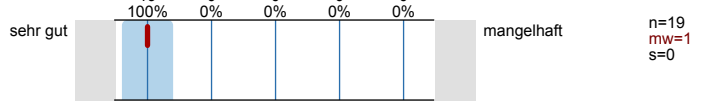


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

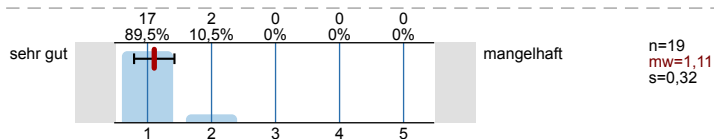


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

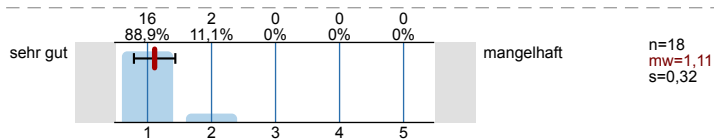
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

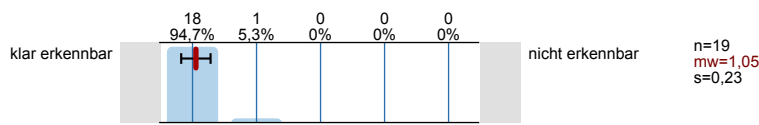


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

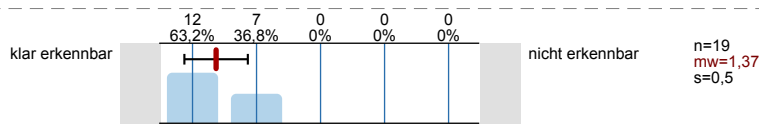


4. Struktur der Lehrveranstaltung

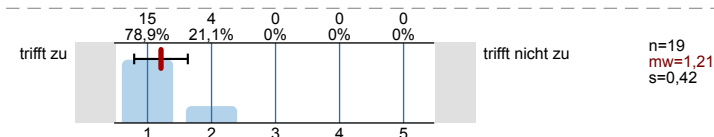
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



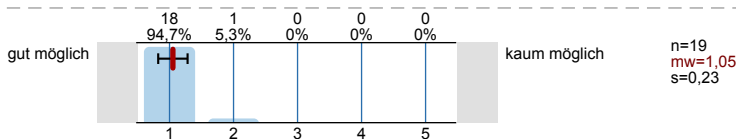
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

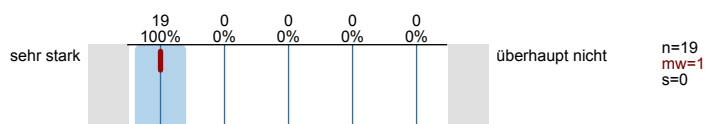


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

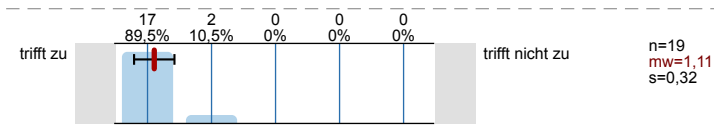


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

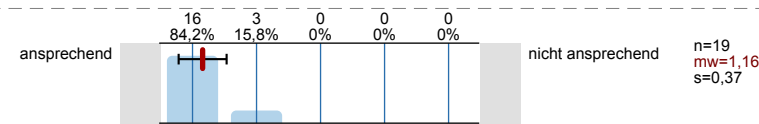
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



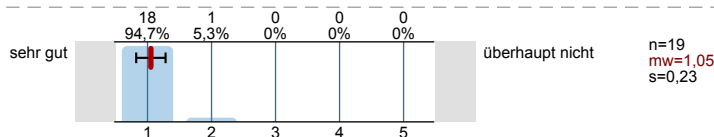
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

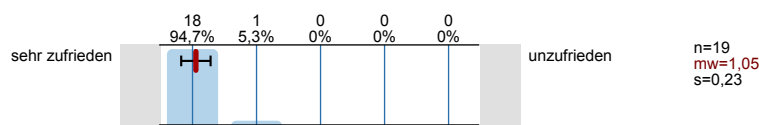


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

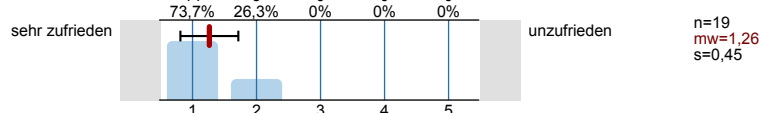


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

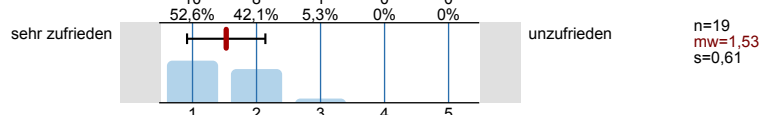
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

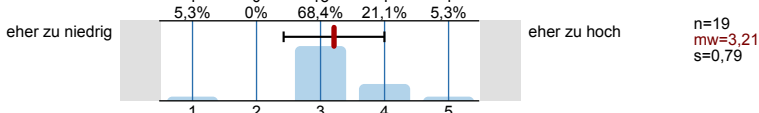


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

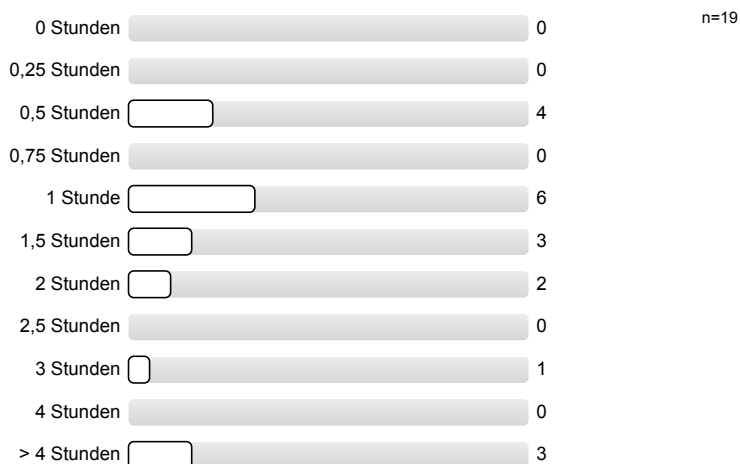


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

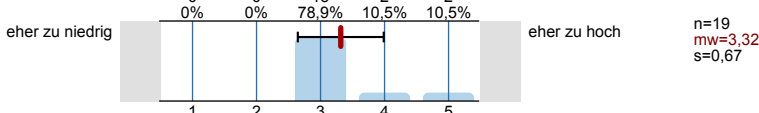
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



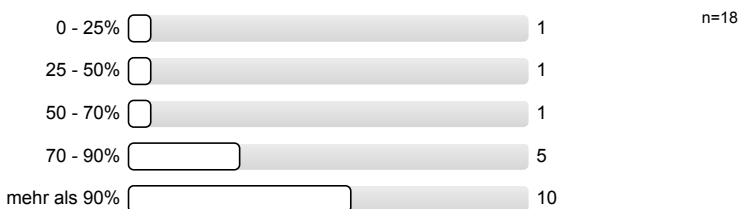
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



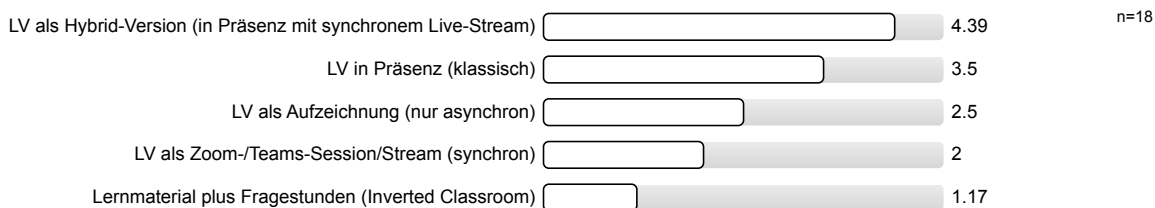
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Besonders gut fand ich, dass an den synchronen Online/Präsenzterminen nochmal auf den kompletten Stoff eingegangen wurde bzw. nochmal alles vorgestellt wurde, obwohl die VL als Inverted Classroom angekündigt worden ist (wenn ich mich recht entsinne)
- Der Aufbau der Vorlesung mit einem generellen Einstiegsvideo und im Anschluss einer tiefergehenden Besprechung des Stoffes in

der Vorlesung ist sehr gut.

- Die Diskussionsrunde zum Paper und die sehr gute Hybrid-Umsetzung der Vorlesung (BBB) haben mir besonders gefallen
- Die Inhalt
- Hat richtig Spaß gemacht.
- Ich finde es wirklich überragend, dass ihr die Vorlesung im hybriden Format anbietet. Ich bin zwei Wochen wegen Krankheit ausgefallen und konnte so an einer Veranstaltung Remote teilnehmen und die andere mit den verfügbaren Videos Remote nachholen. Auch finde ich super dass ich nun, wenn möglich, wieder in Präsenz in der Vorlesung sein kann.

Lob geht an Tobias und Laura raus: ihr macht das echt super und superkompetent. Ihr stellt in der Übung genau die Fragen die einen nochmal zum nachdenken bringen und ich habe das Gefühl schon ohne nochmal dediziert zu lernen sehr viel aus diesem Semester mitgenommen zu haben! Danke! Es hat echt Spaß gemacht!

Auch die Art wie Tobias in der Vorlesung die Fragen von uns Studierenden sehr umfangreich und gründlich erklärt hat fand ich richtig gut. Alle Unklarheiten wurden sofort beseitigt.

- Musterbeispiel für die Umsetzung eines Inverted Classroom. Kurze und prägnante Aufzeichnungen und eine „Fragestunde“, der man auch folgen konnte wenn doch mal vergessen wurde sich die jeweilige Aufzeichnung anzuschauen.
- Sehr guter/anschaulicher Vorlesungsstil.
Motivation zum Paper Lesen bzw. wissenschaftlichen Arbeiten (Paper Review).
VL und Übung sehr gut abgestimmt, zur Theorie gabs auch immer Anwendung, hat mir sehr gefallen.
- Tobias Distler geht extrem gut auf die Fragen der Studierenden ein, selbst Fragen, die nur indirekt zum Thema gehören, werden meist sehr detailliert und vor allem auch für alle Zuhörenden absolut interessant besprochen. Weiterhin ist die Gliederung der Vorlesung optimal gelungen. Mit den Onlinevideos eine Vorbereitung auf die Präsenzvlesung gut möglich, sodass man sich schon vorher Fragen überlegen kann - und wenn man an einem Termin trotzdem mal keine Zeit hat, bieten die Videos ausreichend Basis um einen guten Themenüberblick zu bekommen. Die Papierdiskussion eine willkommene Abwechslung zu den üblichen Lehrformaten, ebenso ist der Einblick in die Forschung vom Lehrstuhl sehr interessant.
- Tobias ist ein toller Dozent! Man merkt, dass bei ihm für die Vermittlung der Thematik ein innerliches Feuer brennt. Mein Lieblingsfach dieses Jahr, habe mich jede Woche erneut darauf gefreut. Habe zwar schon ein bisschen Respekt vor der Prüfung, aber hoffe, die Fragen werden gut machbar und nicht zu kompliziert. Besonders hervorheben möchte ich neben den aufwendig gestalteten Folien auch die professionell aufgenommenen Videos. Man merkt, dass hier viel Arbeit drinsteckt. Bin auf jeden Fall sehr motiviert, nächstes Semester MWCP zu hören! Danke auf jeden Fall für die außergewöhnlich gute Veranstaltung.
- Tobias kann sehr gut erklären. Bei den Vorlesungen habe ich danach eigentlich immer das Gefühl, alles verstanden zu haben, obwohl ich den Inhalt an sich nicht so einfach finde. Das hatte ich noch nie bei einer Vorlesung. Liegt glaube ich auch an dem Format, dass man sich vorher schon die Videos anschauen kann.
Ich finde es gut, dass Tobias komplexere Sachen auch nochmal in anderen Worten wiederholt.
Allgemein wirken Tobias und Laura sehr motiviert, das motiviert mich auch für die Vorlesung.
- Videos sind sehr gut, da sie nicht so lang aber trotzdem hilfreich sind.
- super Folien, und Engagement des Dozenten.

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Am Anfang war ich etwas überrascht, wegen der Anforderung zuhause die Videos zu gucken und dann noch zusätzlich in die Vorlesung zu kommen. Aber die Videos für zuhause sind so kurz und knackig gewesen, dass mir das Format mehr und mehr gefallen hat. Großes Lob hier!

Wir hätten mit der Raft Aufgabe viel früher anfangen sollen, ich habe in meiner gesamten studiumslaufbahn noch nicht so viel Zeit in eine Aufgabe investiert.

- Mir persönlich gefällt es besser, wenn nur normale Vorlesungen (präsenz und gleichzeitig übertragen) gegeben werden. Aktuell finde ich, dass der Stoff in den Videos zu schnell erklärt wird und in den Präsenzstunden zu viel über nicht so Relevantes geredet wird. Ist aber wahrscheinlich Geschmackssache.
- Themen könnten noch etwas besser motiviert werden.
Warum wird genau diese Themenbereiche behandelt etc..

7.8) Sonstiges:

- :)
- Das Kapitel "Weitverteilte Systeme" ist recht kurz und besonders die Folie 2 mit den Architekturansätzen hat mich sehr verwirrt. Die Erklärungen sind sehr kurz und damit nichtssagend. Ich habe dann ins Paper und auf Wikipedia geschaut, um zumindest ein rudimentäres Verständnis zu bekommen. Aber an das grundlegende Wissen zu gelangen sollte eigentlich die Vorlesung da sein und Paper nur für weiterführende Infos.
Entweder genaure Erklärungen oder Grafiken wären mMn hier hilfreich.
- Super, dass man sowohl vor Ort als auch weiterhin online teilnehmen kann!
- Zur Review-Vorlesung: Ich hätte es interessant gefunden, ein Beispiel-Review zur Verfügung gestellt zu bekommen und/oder auch die (anonymisierten) Reviews der anderen Gruppen vor der Vorlesung zu lesen.

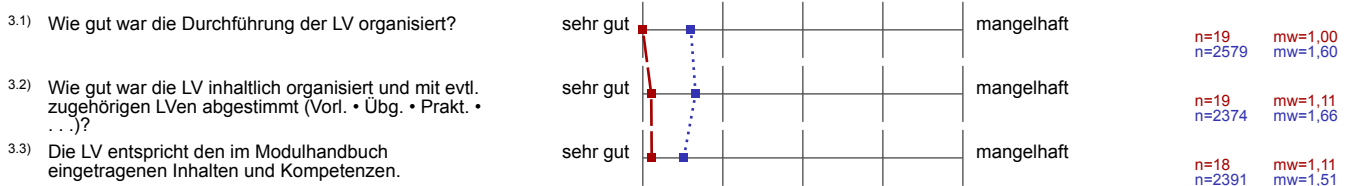
Ich fände es auch cool, wenn es wie bei Middleware "interaktivere" Vorleungen gibt, zB zu Replikation oder Fernaufrufsemantiken.

Profillinie

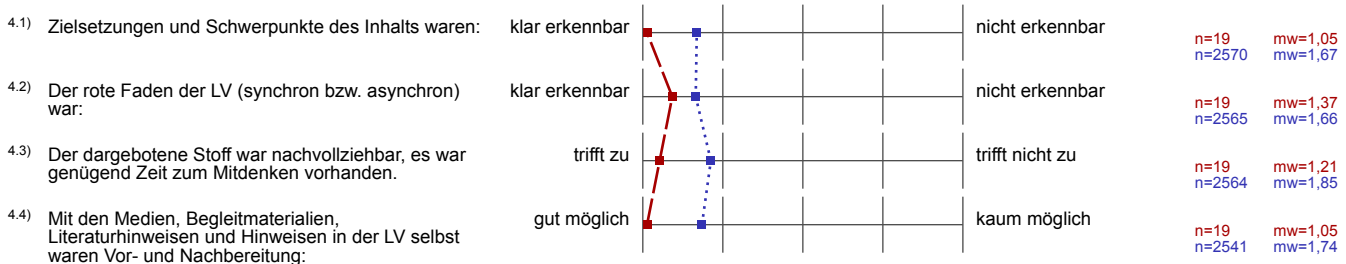
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: PD Dr.-Ing. habil. Tobias Distler
 Titel der Lehrveranstaltung: Verteilte Systeme (22s-VS) (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

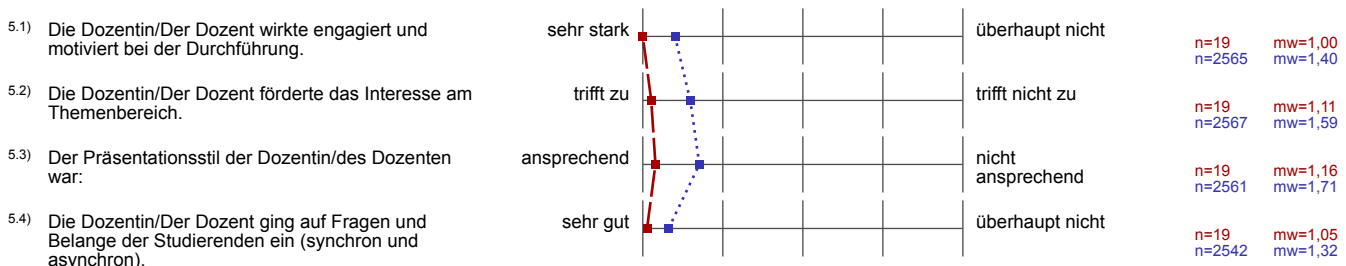
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



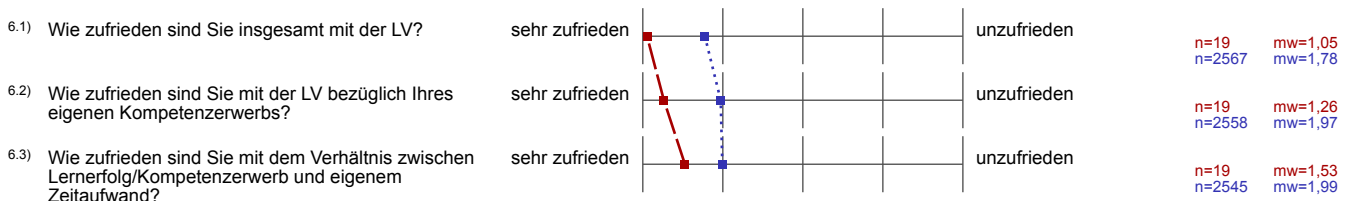
4. Struktur der Lehrveranstaltung



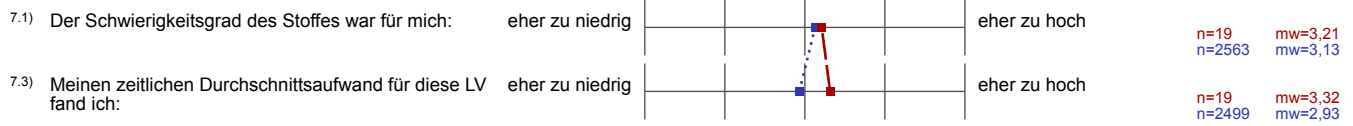
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



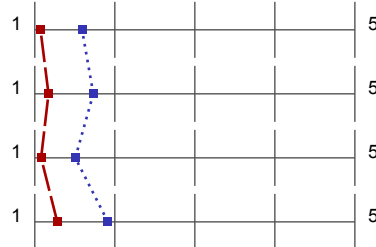
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: PD Dr.-Ing. habil. Tobias Distler
Titel der Lehrveranstaltung: Verteilte Systeme (22s-VS)
 (Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,07 s=0,21
mw=1,59 s=0,78

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,17 s=0,34
mw=1,73 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,08 s=0,23
mw=1,51 s=0,79

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,28 s=0,43
mw=1,91 s=0,94