



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr. Werner Massonne (PERSÖNLICH)

WS'18/19: Auswertung zu Compilerbau

Sehr geehrter Herr Dr. Massonne,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'18/19 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Kurs":

- Compilerbau -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_s18_its - verwendet, es wurden 8 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

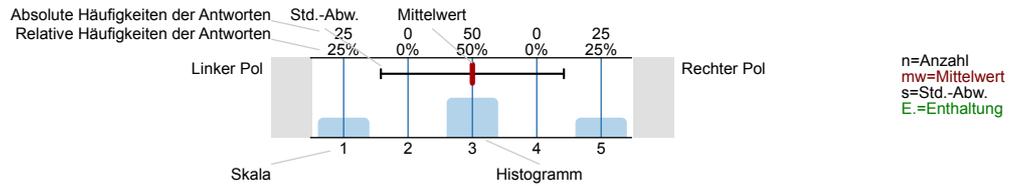
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



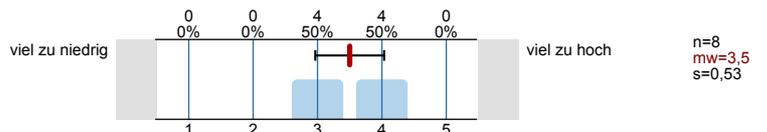
Legende

Fragetext

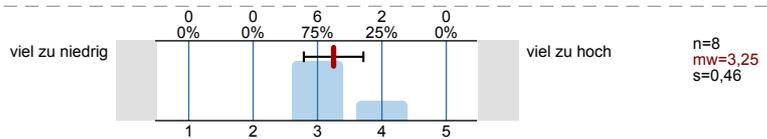


2. Studienmaterialien

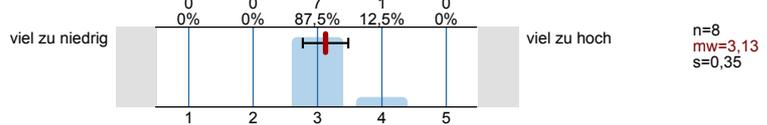
2.1) Der Umfang der Studienmaterialien war . . .



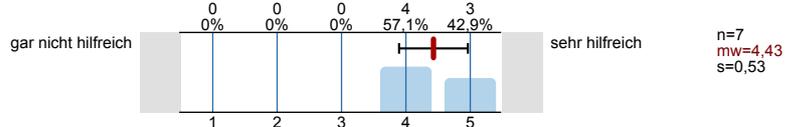
2.2) Das fachliche Niveau der Studienmaterialien war . . .



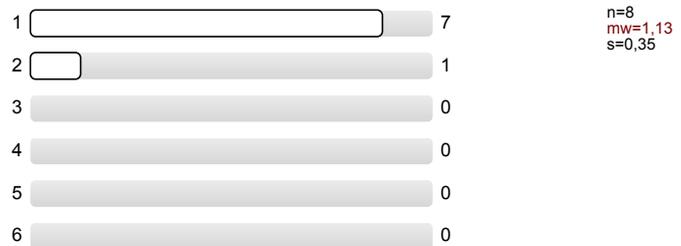
2.3) Das Niveau der Übungsaufgaben war . . .



2.4) Die Kontrollaufgaben waren . . .



2.5) Insgesamt gebe ich den Studienbriefen die Schulnote . . .
 (1= sehr gut, 6 = ungenügend):

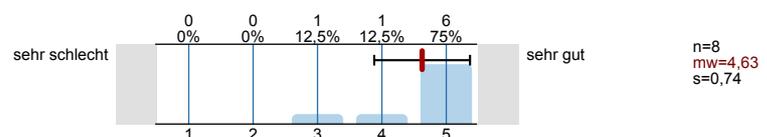


2.6) Wenn Sie an den Studienmaterialien etwas verändern würden, was wäre das?

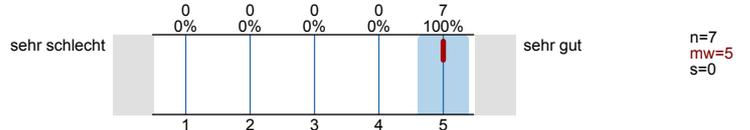
- Die Umwandlung eines NEA in einen DEA sollte im Studienbrief so beschrieben sein wie in der Vorlesung vorgestellt: Ausgehend von jedem Zustand des NEA muss jede mögliche Eingabe geprüft werden (mit e Übergänge) und deren Folgezustände zum neuen Zustand des DEA hinzugefügt werden. Die Darstellung im Studienbrief ist fehleranfällig in der Anwendung.
- Sehr guter Studienbrief. Sehr gute Uebungen. Top!

3. Online-Veranstaltungen

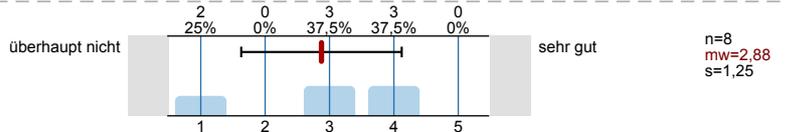
3.1) Die Verständlichkeit der Online-Veranstaltungen war . . .



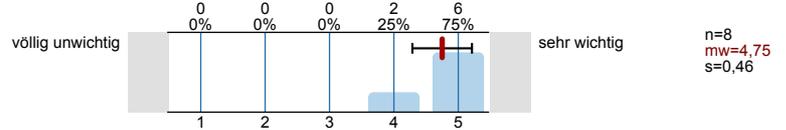
3.2) Der thematische Zusammenhang zwischen Online-Veranstaltungen und Studienbriefen war . . .



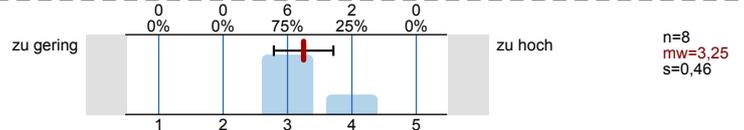
3.3) Ich habe mich . . . auf die Online-Veranstaltungen vorbereitet.



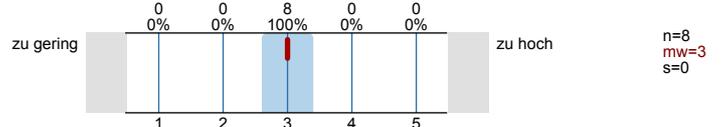
3.4) Die Online-Veranstaltungen waren für meinen Lernprozess . . .



3.5) Die Dauer der Online-Veranstaltungen war . . .



3.6) Der Rhythmus der Online-Veranstaltungen war . . .

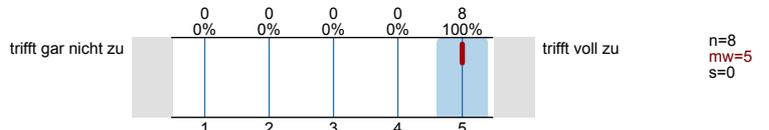


3.7) Wenn Sie an den Online-Veranstaltungen etwas ändern würden, was wäre das?

- Meist wird in den Vorlesungen der Inhalt 1 zu 1 aus den Studienbriefen wiedergegeben. Hier solöten aber komplexere Themen leichter dargestellt werden.
- wie auch schon am PW angemerkt. Es ist besser zu verstehen, wenn z.B. das Parsen Schritt für Schritt hergeleitet wird. Es ist schwer nachzuvollziehen, wenn auf der Folie schon das komplette Ergebnis sichtbar ist. Philipp verwendet eine Kamera in seinen OS und nutzt Papier und Stift.

4. Dozentin/Dozent

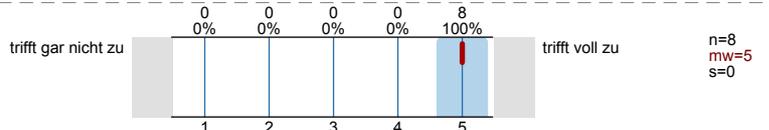
4.1) Die Dozentin/Der Dozent war gut vorbereitet.



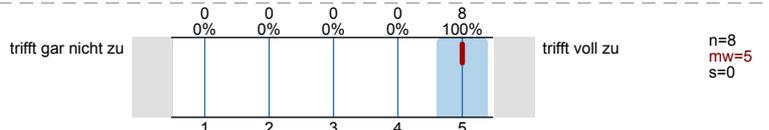
4.2) Die Dozentin/Der Dozent hat einen fachlich kompetenten Eindruck gemacht.



4.3) Die Dozentin/Der Dozent hat die Veranstaltung gut geleitet.

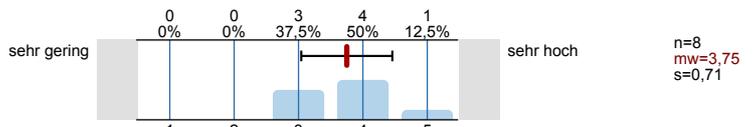


4.4) Die Dozentin/Der Dozent ist mit Anmerkungen konstruktiv umgegangen.

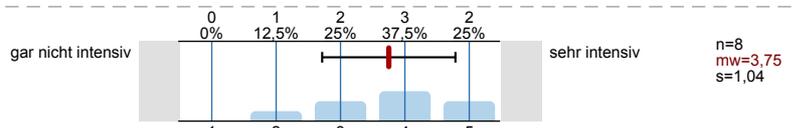


5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit

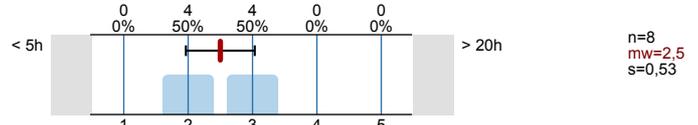
5.1) Der inhaltliche Umfang des Moduls war . . . im Verhältnis zur zeitlichen Dauer.



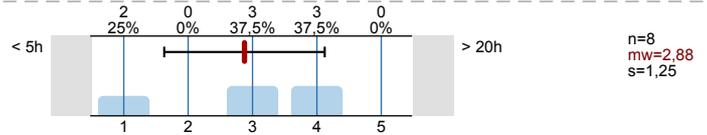
5.2) Wie zeitintensiv empfanden Sie das Modul insgesamt?



5.3) Wie viel Zeit planen Sie zu Modulbeginn wöchentlich insgesamt aufzuwenden?

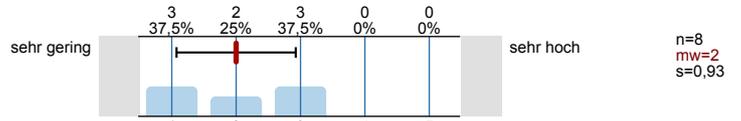


5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?

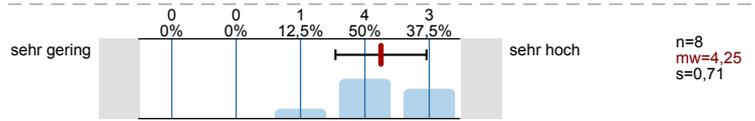


6. Bewertung des Gesamtmoduls

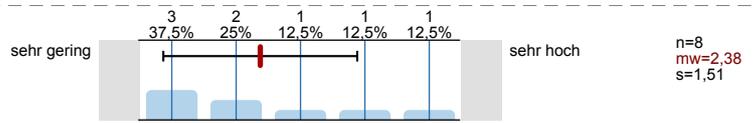
6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



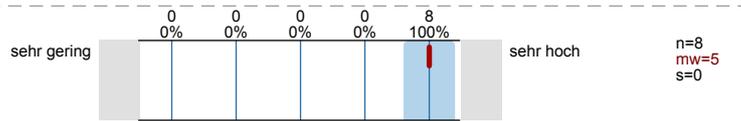
6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



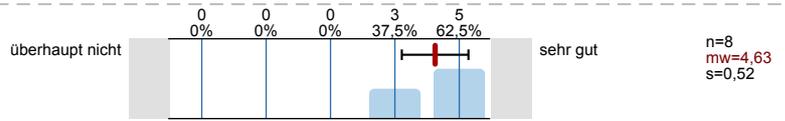
6.3) Der Bezug zwischen den Modulinhalt und meiner Arbeitspraxis war . . .



6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



7. Allgemeines Feedback zum Modul

7.1) Am Modul gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Der Dozent;-)
- gute Orga
transparenter Zeitplan für alle Termine (PW, OS, Übungsabgaben) - so kann man sich das selbst einteilen

7.3) Sonstige Anmerkungen und Hinweise:

- Die Übungen fand ich sehr zeitintensiv. Evtl. kann man da etwas nachbessern. Aber dadurch dass es ein Bonussystem gibt lässt sich der Aufwand gut rechtfertigen - von daher OK!
- Eine Punkteübersicht der erzielten Punkte von den einzelnen SB Übungen und der Altklausur im StudOn oder StuMS

Profilinie

Teilbereich: Technische Fakultät • Informatik/IT-Sicherheit

Name der/des Lehrenden: Dr. Werner Massonne

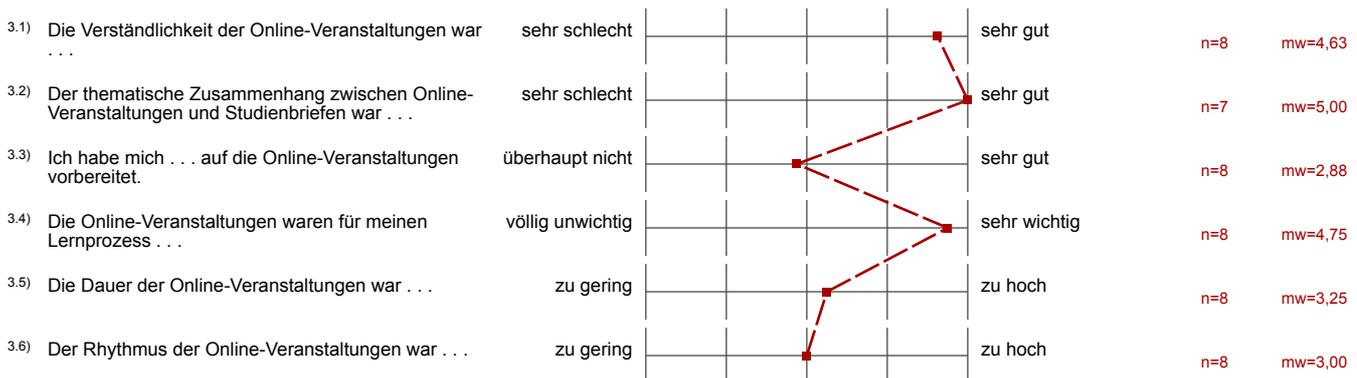
Titel der Lehrveranstaltung: Compilerbau (18w-ITS-ComBau)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

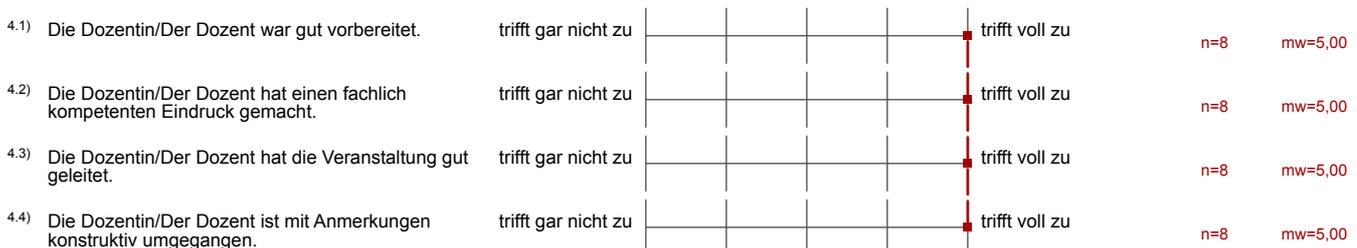
2. Studienmaterialien



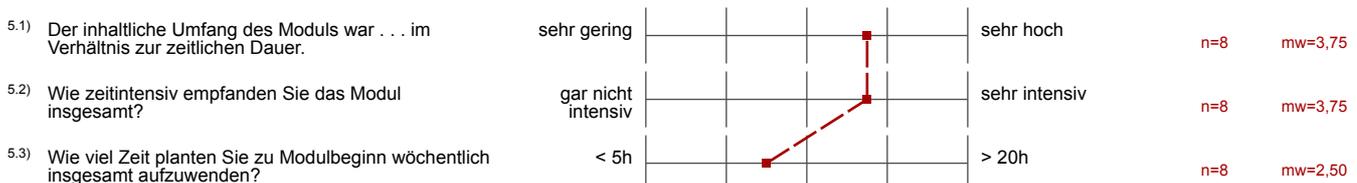
3. Online-Veranstaltungen



4. Dozentin/Dozent



5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit



5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?



n=8 mw=2,88

6. Bewertung des Gesamtmoduls

6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



n=8 mw=2,00

6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



n=8 mw=4,25

6.3) Der Bezug zwischen den Modulhalten und meiner Arbeitspraxis war . . .



n=8 mw=2,38

6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



n=8 mw=5,00

6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



n=8 mw=4,63