



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr. Marc Berges  
(PERSÖNLICH)

## WS21/22: Auswertung zu "21w-DDI II"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Berges,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Didaktik der Informatik II -

Es wurden hierfür 8 Fragebögen vom Typ "t\_w21\_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

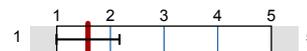
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

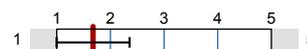
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



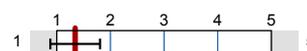
mw=1,58  
s=0,59

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



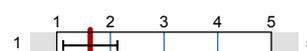
mw=1,68  
s=0,7

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,68  
s=0,68

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

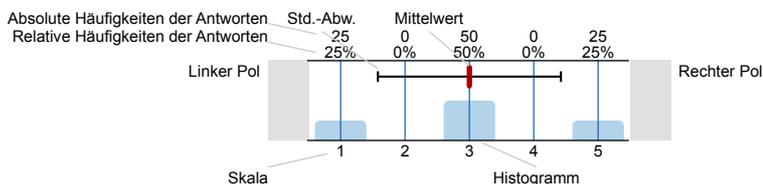


mw=1,34  
s=0,46

mw=1,63  
s=0,5

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

BPT • Berufspädagogik Technik (M.Ed.)  1 n=8

INF • Informatik (M.Sc.)  2

INFLA • Informatik für Lehramt (B.Sc., B.A., B.Ed.)  4

Sonstiges  1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=5

2. Fachsemester  0

3. Fachsemester  0

4. Fachsemester  0

5. Fachsemester  2

6. Fachsemester  0

7. Fachsemester  3

8. Fachsemester  0

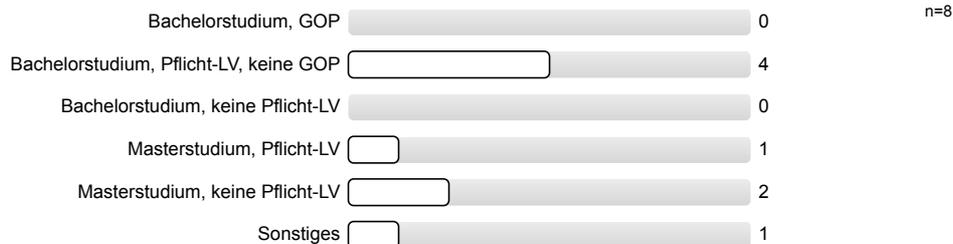
9. Fachsemester  0

9. Fachsemester  0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



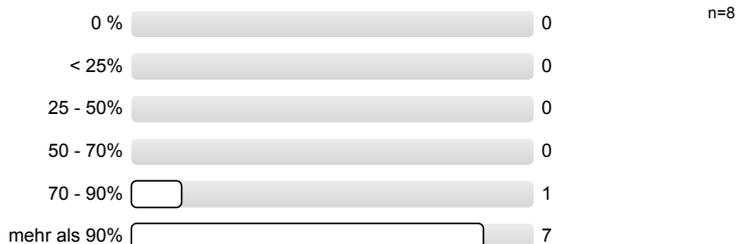
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .



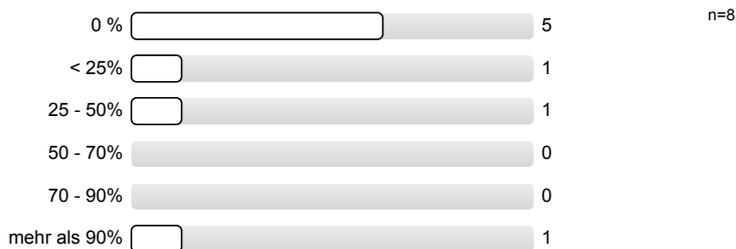
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Lehramt Informatik, Staatsexamen

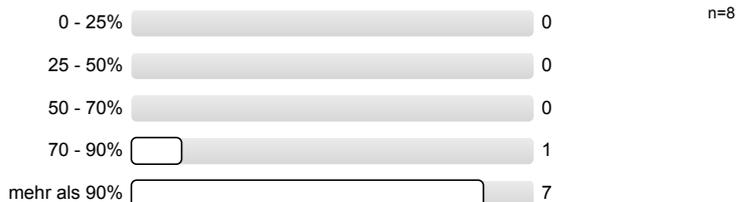
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).



2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

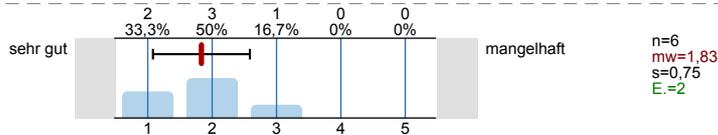


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

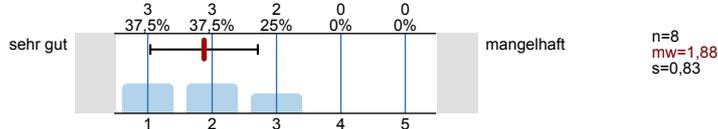
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

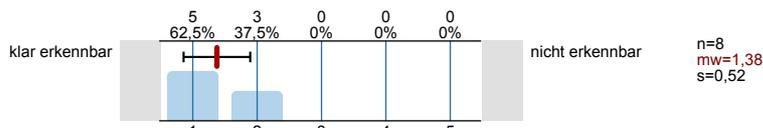


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

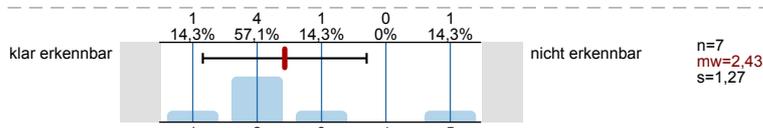


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

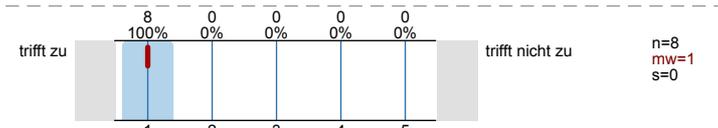
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



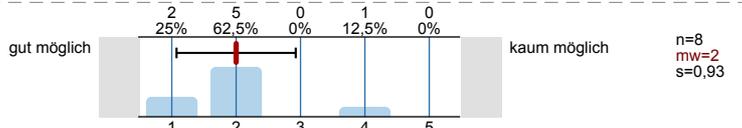
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

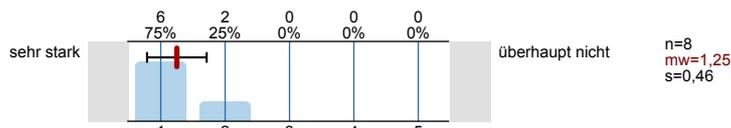


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

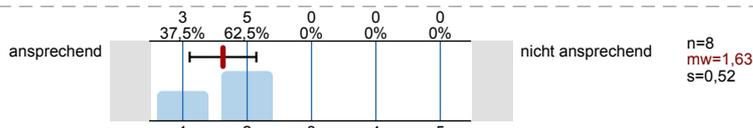
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



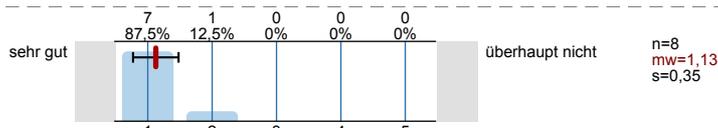
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

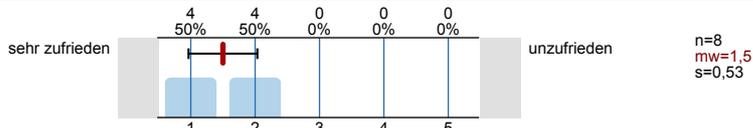


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

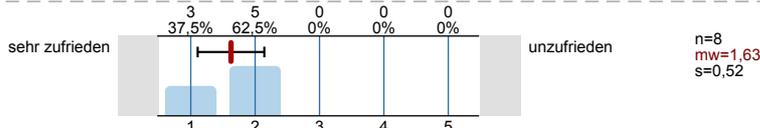


### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

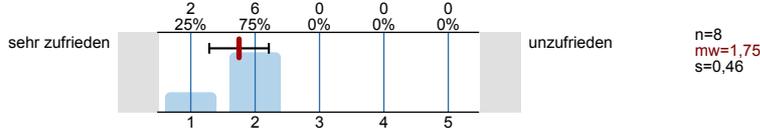
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

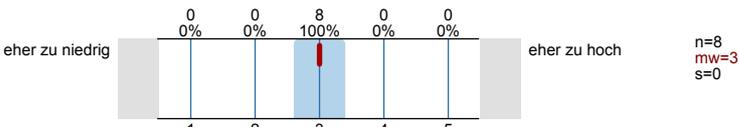


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

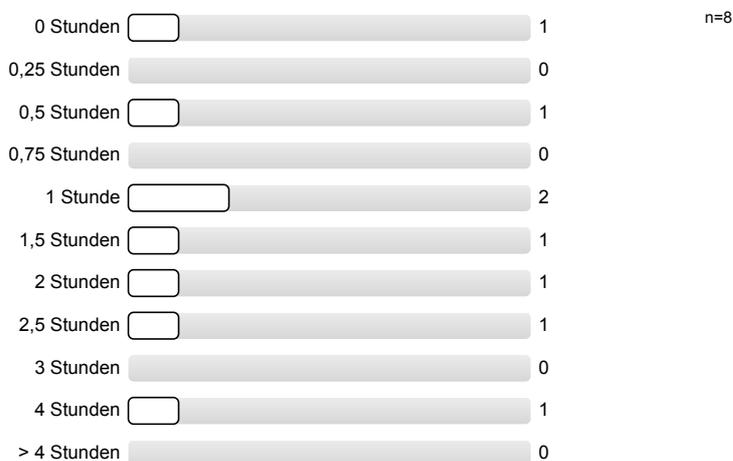


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

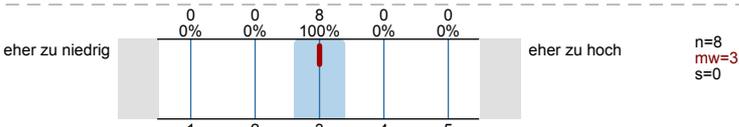
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



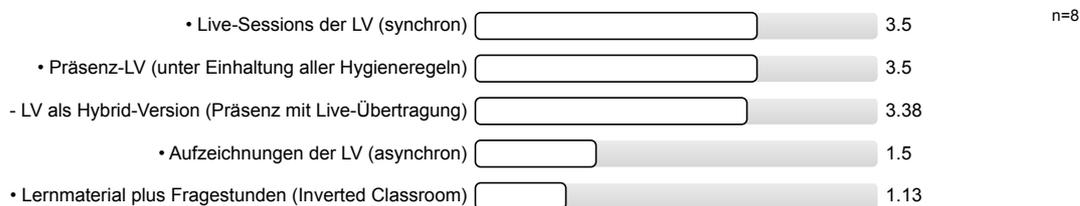
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Beispiele und Einstieg in den Lehrveranstaltungen waren sehr ansprechend und motivierend. Die Begeisterung des Dozenten ist in mehreren verschiedenen Veranstaltungsterminen auf mich überschwappt.
- Einige Themen waren sehr spannend. Es wurden viele Medien sinnvoll eingesetzt.
- Engagement des Dozenten, Möglichkeit zur Mitbestimmung der Themenwahl, diskussionsreiche Zoom-Sessions
- Großes Engagement des Dozenten (zweit Termin war möglich)

- Gute Absprache mit den Studierenden, auch bezüglich welche Inhalte behandelt werden.
  - Interessante Themenwahl
  - Mitentscheidung bei der Themenwahl und der Inhalte. Guter Einbezug der Studierenden. Abwechslungsreiche Themen.
- 

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Bei so wenigen Leuten hätte man in einem großen Raum bedenkenlos die wichtigen Sitzungen (weiterhin) in Präsenz abhalten können. Die dadurch geschaffenen Abstriche und Probleme waren selbst geschaffen, was sehr schade ist.
  - Die Inhalte der KI-Vorlesung waren zwar Interessant, aber das Ziel die Lehrplaninhalte zu vermitteln, wurde dabei nicht erreicht.
  - Durch spätes Hochladen der Materialien waren die Fristen für Hausaufgaben teilweise sehr kurz und man musste immer wieder gucken obs denn jetzt vorhanden ist oder nicht, was regelmäßige und zeitnahe Nacharbeitung schwierig macht.
  - Falls möglich bitte die Foliensätze vor den jeweiligen Veranstaltungsterminen hochladen. Persönlich finde ich es so besser, um sich hilfreiche Notizen machen zu können.
  - Leider keine Möglichkeit zur Durchführung einer Korrektur von echten Klausuren aus der Schule, da dies nur in Präsenz möglich gewesen wäre, ergo den Umständen der Pandemie geschuldet, nicht der LV an sich.
  - Obwohl die Uni eine Woche nach dem Wechsel dieser VL nach online alle Dozierenden explizit um Präsenzvorlesungen gebeten hat, ist die VL online geblieben.
  - Teilweise zu großer Fokus auf Heterogenität
- 

7.7) Sonstiges:

- Vor einigen Semestern meinte Prof. Berges, die schriftliche Prüfung in DD12 sei in Hinblick auf das Staatsexamen sehr wichtig, nahezu unverzichtbar. Zu Beginn dieses Semesters argumentierte Herr Berges dann, dass das Schreiben einer Prüfung in Hinblick auf das spätere Lehredasein nichts brächte und wir deshalb auf ein Portfolio umsteigen würden. Ich finde es gut, dass wir ein Portfolio schreiben sollen, da ich es für sinnvoll erachte. Lediglich die völlig gegensätzlichen Darstellungsweisen waren verwirrend.

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

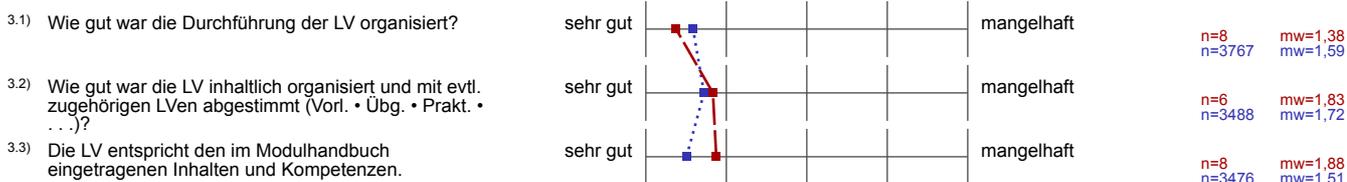
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Marc Berges

Titel der Lehrveranstaltung: Didaktik der Informatik II (21w-DDI II)  
(Name der Umfrage)

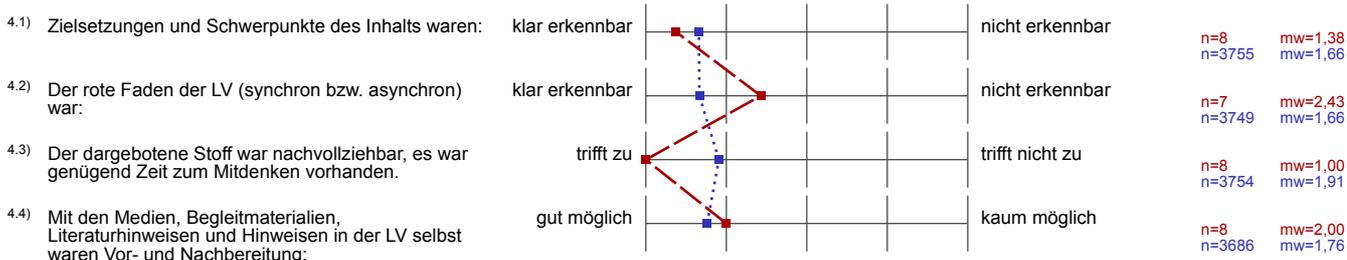
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

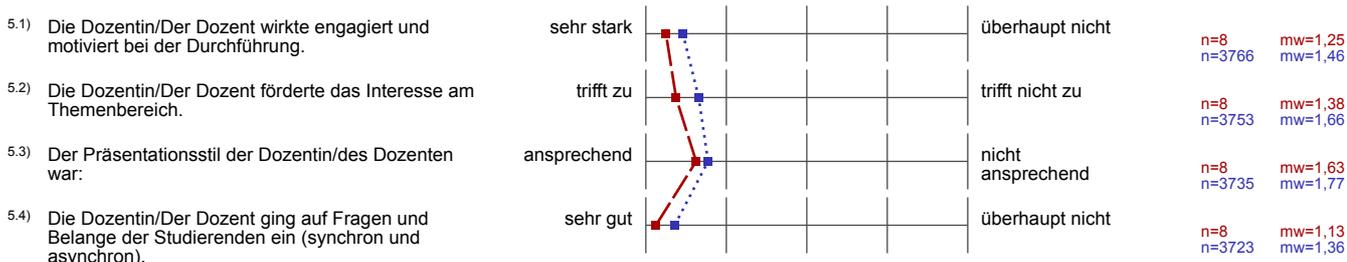
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



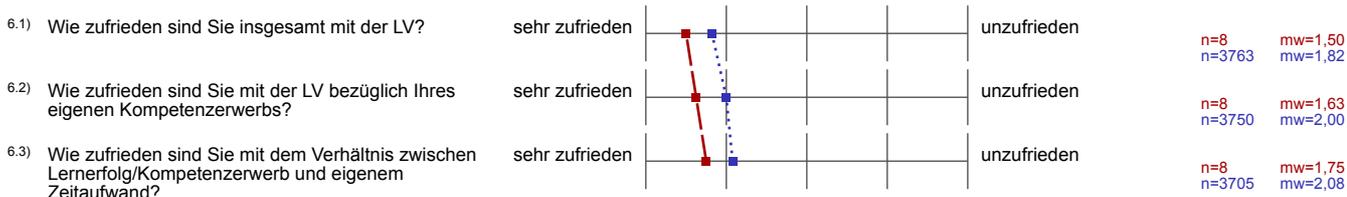
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



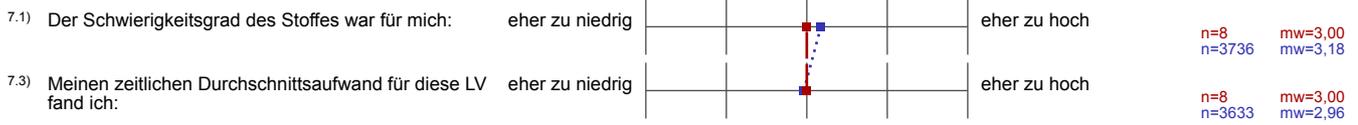
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

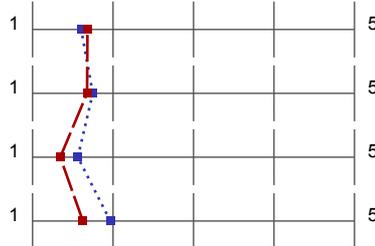


# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Marc Berges  
 Titel der Lehrveranstaltung: Didaktik der Informatik II (21w-DDI II)  
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,68 s=0,70  
 mw=1,60 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,68 s=0,68  
 mw=1,75 s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,34 s=0,46  
 mw=1,56 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,63 s=0,50  
 mw=1,97 s=1,01