



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Arne Küderle
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-BioSig-UE"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Küderle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Biomedizinische Signalanalyse Übung -

Es wurden hierfür 15 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Arne Küderle

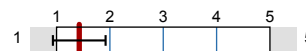
WS20/21 • Biomedizinische Signalanalyse Übung
 ID = 20w-BioSig-UE
 Rückläufer = 15 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



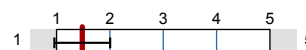
mw=1,43
s=0,49

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



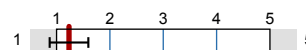
mw=1,37
s=0,5

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

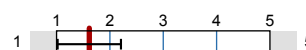


mw=1,48
s=0,52

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



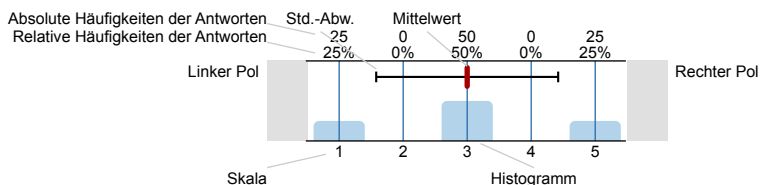
mw=1,23
s=0,36



mw=1,61
s=0,59

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

MT • Medizintechnik (B.Sc.) 3 n=15

MT • Medizintechnik (M.Sc.) 12

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=3

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 2

6. Fachsemester 0

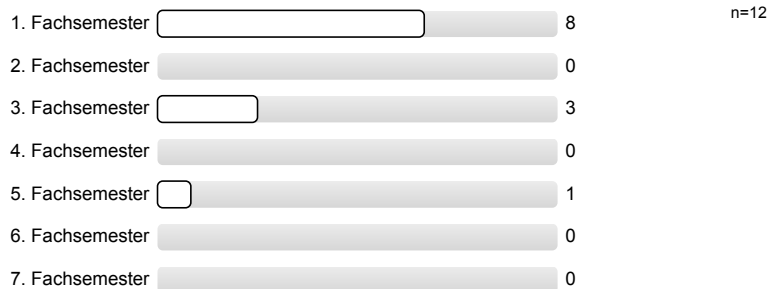
7. Fachsemester 1

8. Fachsemester 0

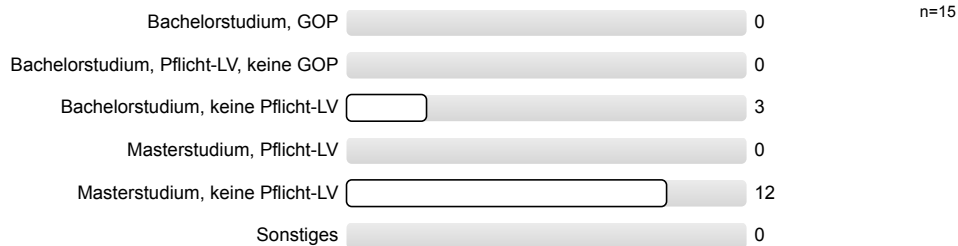
9. Fachsemester 0

9. Fachsemester 0

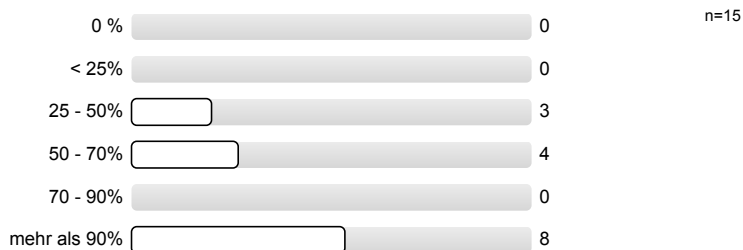
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



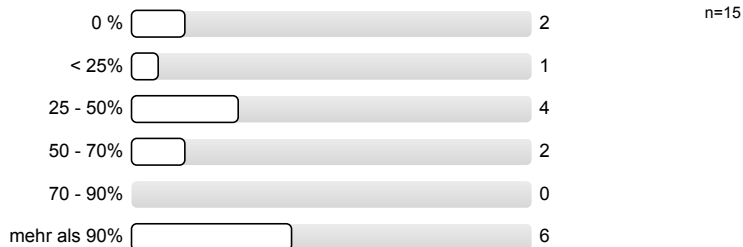
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



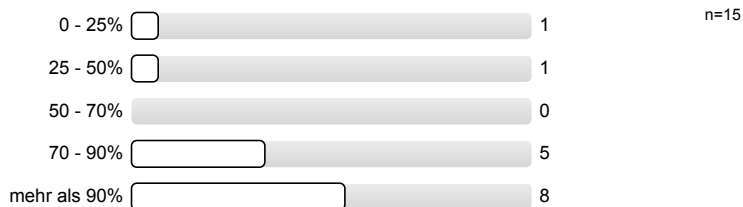
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

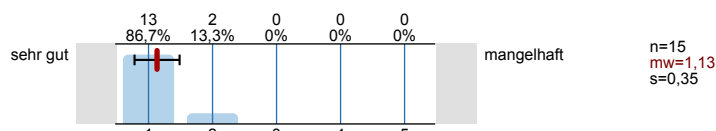


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

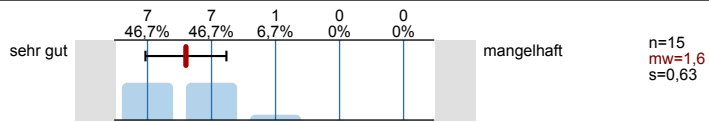


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

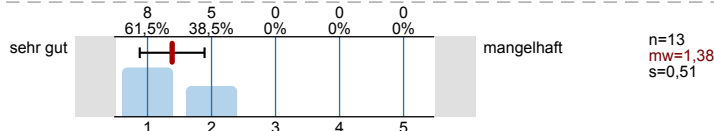
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

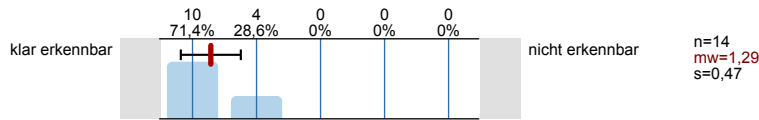


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

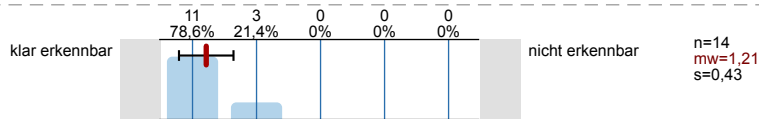


4. Struktur der Lehrveranstaltung

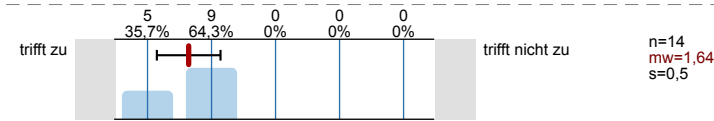
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



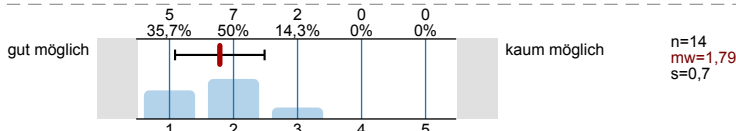
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

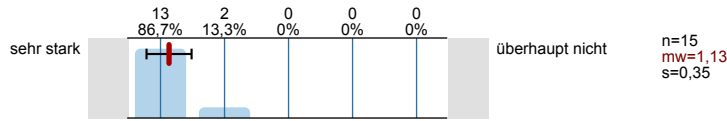


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

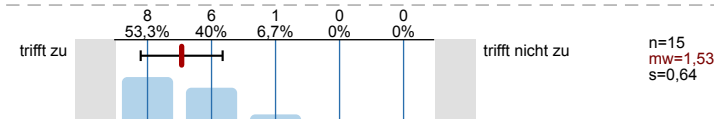


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

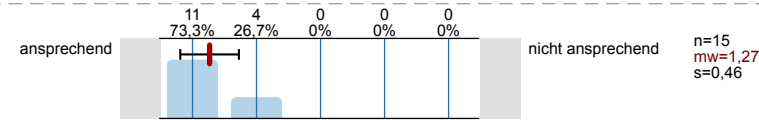
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



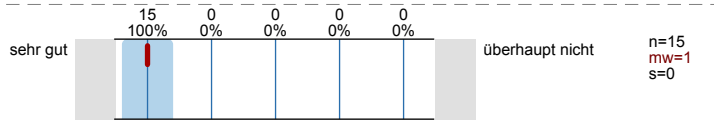
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

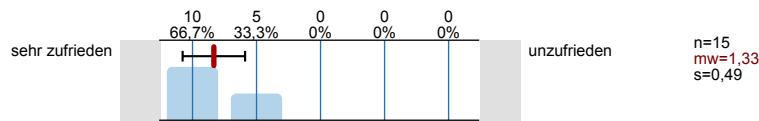


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

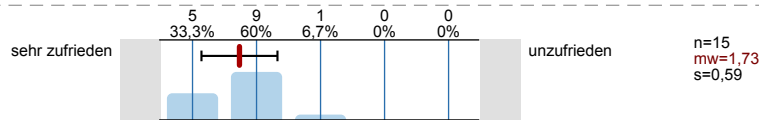


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

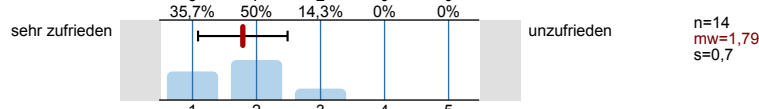
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

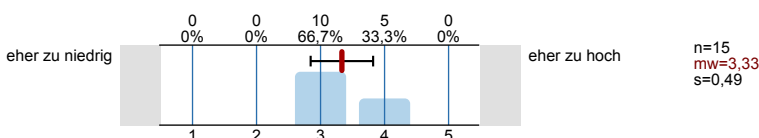


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

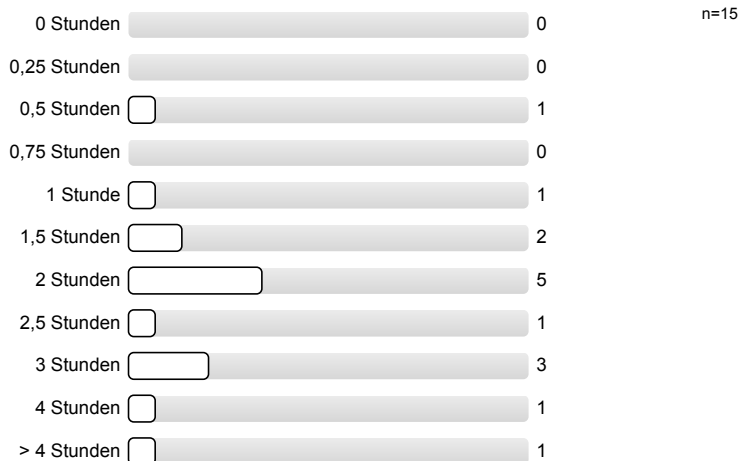


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

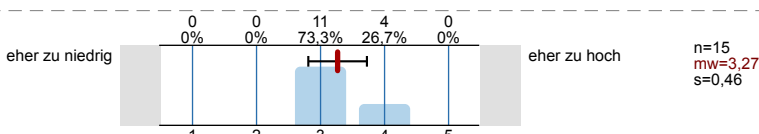
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



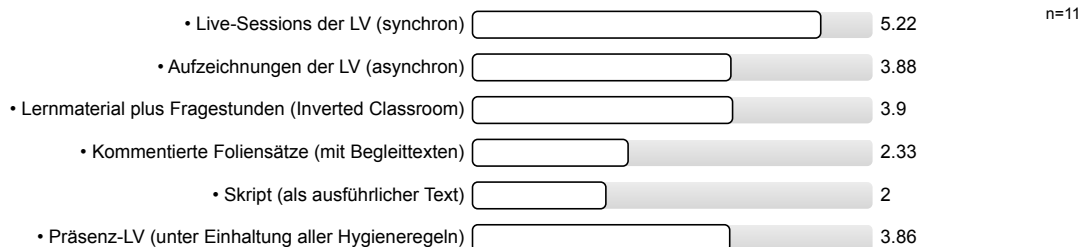
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Arne erklärt richtig gut und ist sehr motivierend!
- Aufzeichnungen waren immer sehr zeitnah online (ich konnte leider zur normalen Zeit der Übung nicht)
- Der Dozent / Übungsleiter war sehr engagiert und man hat bei der Bearbeitung der Aufgaben viel über die Vorlesung und den Stoff gelernt.
Gute Erklärungen und Besprechung der Hintergründe
- Die LV ist super gemacht. Wäre bestimmt sogar optimaler gewesen wenn es in Präsenz angeboten wurde.
- Engagement und Präsentationsstil waren sehr gut.
War interessant zu folgen und war gut, dass teilweise neue Python-Skills vermittelt wurden
- Everything was very well explained. I liked how not only the tasks were described and the solution presented but also that you talked about background information and applications. It was very informative and I feel I learned a lot not only in theory but also for practical applications.
It was nice that the exercise was recorded.
- Gut strukturiert.
Der Übungsleiter ist auf die Fragen der Teilnehmer eingegangen.
Der Übungsleiter hat Zeit für Fragen gelassen.
Arbeiten mit realen Biosignalen hat Interesse geweckt.

- I liked, that in the discussion session not the full content was repeated and that there was a lot of further optional reading material.
- Immer motivierend, gut verständlich erklärt
Musterlösung immer zeitnah hochgeladen wurde

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Can't think of anything.
- Dass teilweise zu schnell im Programm hin und her gesprungen wurde, oder häufig hoch und runter gescrollt wurde -> machte es schwerer zu folgen oder sich gerade seine Problemstelle genauer anzuschauen
- Leider war es dieses Semester nicht möglich die Biosignale der teilnehmenden Studierenden aufzunehmen um mit diesen zu arbeiten (konnte man aber nicht ändern und ich schlage definitiv keine Verbesserung vor!)
- Teilweise wurde zu schnell zwischen der Aufgabe und dem Programmieren her gesprungen. Man hatte nicht immer genügend Zeit um den Stoff zu verstehen.
Wäre ein geteilter Bildschirm ganz praktisch, dass die Aufgabenstellung/die aktuelle Grafik sichtbar ist und gleichzeitig auch der aktuelle Programmabschnitt.
- z.T. war nicht die eigentliche Bearbeitung der Aufgabe das Problem, sondern die Python Programmierung. So bestand manchmal die Schwierigkeit darin, die Aufgabe so zu lösen, dass das Datenformat zu den folgenden Teilaufgaben gepasst hat. Das war vor allem dann ein Problem, wenn es bereits am Anfang der Übung passiert ist und man dann die restlichen Teilaufgaben mehr oder weniger nur mit Pseudocode schreiben musste, da man am Anfang etwas nicht hinbekommen hat.
Vielleicht ist es für folgende Übungen möglich, gerade für sehr lange Aufgaben, in der Mitte ein alternativ Datenset zur Verfügung zu stellen, mit dem man dann weiterarbeiten kann. Anders sind die Übungen hin und wieder sehr frustrierend, wenn man weiß, wo der Fehler liegt, aber es nicht beheben kann und dann der Rest der Übung nicht bearbeitbar ist.

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- War eine super Übung

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Arne Küderle

Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse Übung
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=15 n=2834	mw=1,13 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=15 n=2802	mw=1,60 mw=1,64
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=2632	mw=1,38 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=14 n=2820	mw=1,29 mw=1,55
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=14 n=2803	mw=1,21 mw=1,57
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 n=2814	mw=1,64 mw=1,86
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=14 n=2786	mw=1,79 mw=1,79

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=15 n=2826	mw=1,13 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=15 n=2813	mw=1,53 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=15 n=2781	mw=1,27 mw=1,74
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=15 n=2802	mw=1,00 mw=1,40

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=15 n=2833	mw=1,33 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=15 n=2825	mw=1,73 mw=1,92
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=14 n=2805	mw=1,79 mw=2,09

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=15 mw=3,33
n=2734 mw=3,34

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=15 mw=3,27
n=2665 mw=3,19

Profillinie für Indikatoren

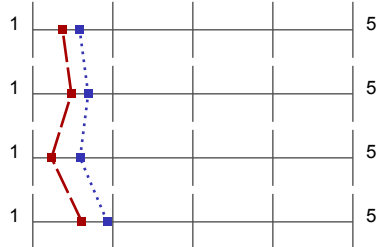
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Arne Küderle

Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse Übung
(Name der Umfrage)

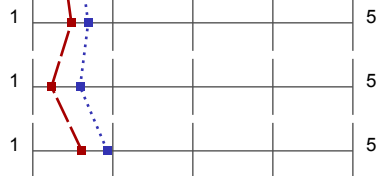
Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



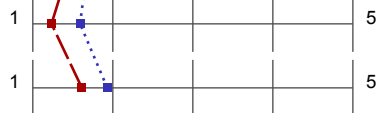
mw=1,37 s=0,50
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,48 s=0,52
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,23 s=0,36
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,61 s=0,59
mw=1,93 s=1,01