



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau
PD Dr. Zinaida Benenson
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-HumSecPri"

Sehr geehrte Frau PD Dr. Benenson,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Human Factors in Security and Privacy -

Es wurden hierfür 8 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

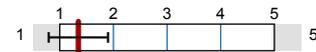
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

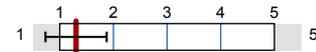
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,35
s=0,55

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



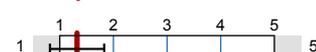
mw=1,3
s=0,57

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,34
s=0,56

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



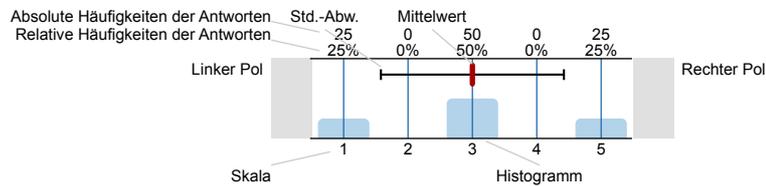
mw=1,32
s=0,51



mw=1,42
s=0,57

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

IIS • International Information Systems (M.Sc.) 3 n=8

INF • Informatik (M.Sc.) 4

Sonstiges 1

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester 1 n=7

2. Fachsemester 4

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 2

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 0

≥ 7. Fachsemester 0

2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . .
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)

Bachelorstudium, GOP 0 n=8

Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP 0

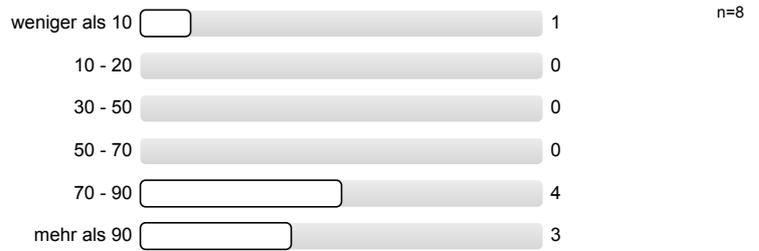
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV 0

Masterstudium, Pflicht-LV 0

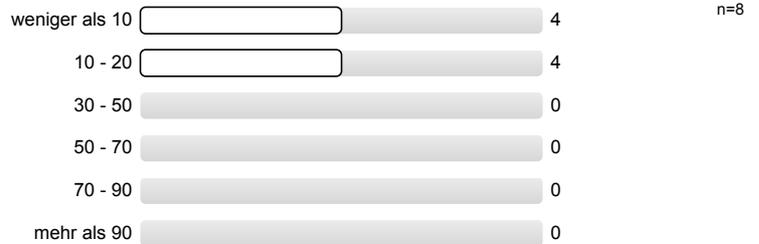
Masterstudium, keine Pflicht-LV 7

Sonstiges 1

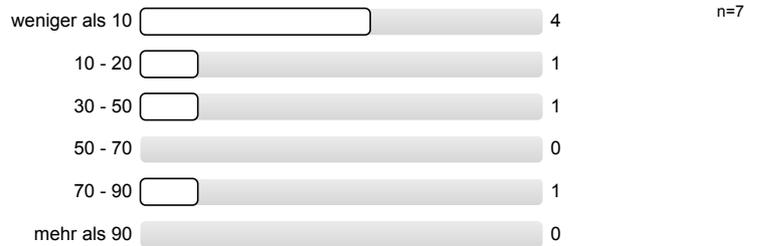
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

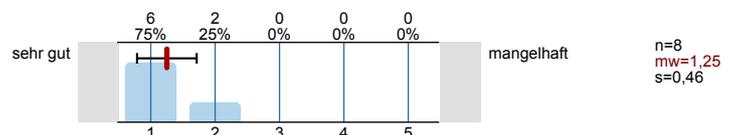


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

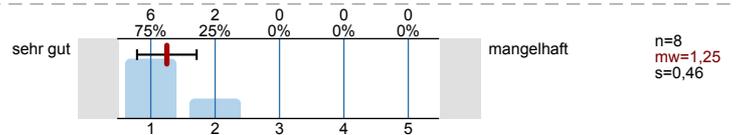


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

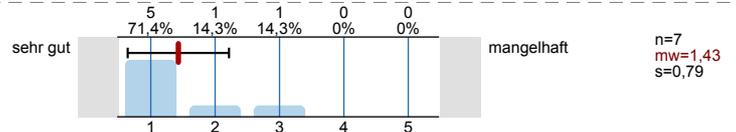
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

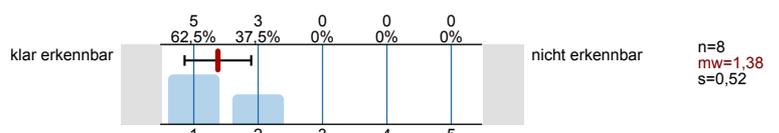


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

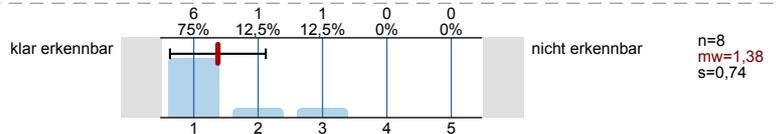


4. Struktur der Lehrveranstaltung

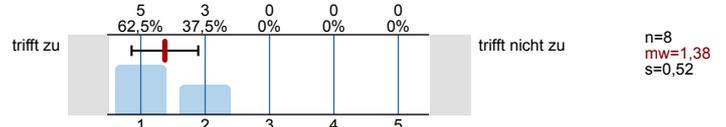
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



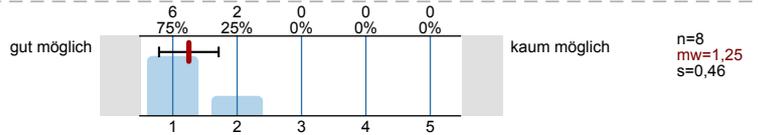
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

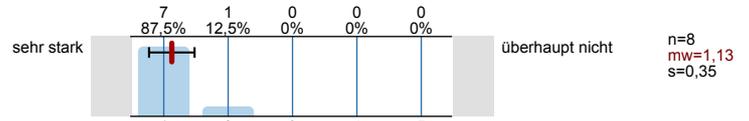


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

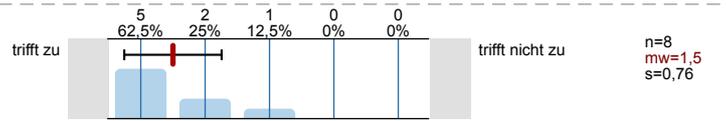


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

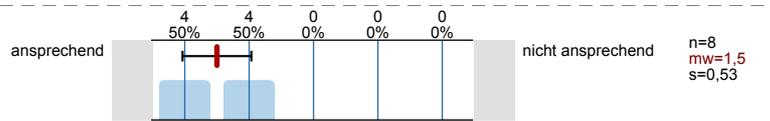
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



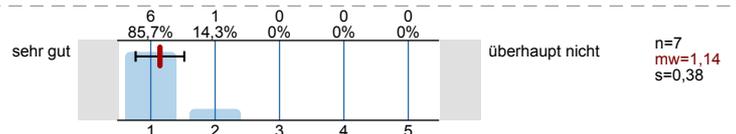
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

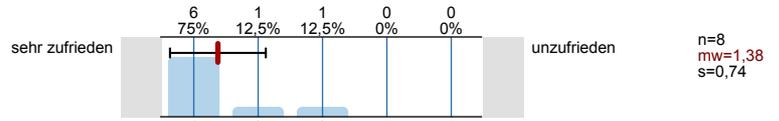


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

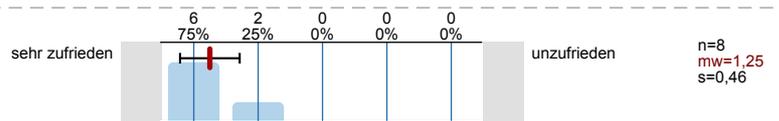


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

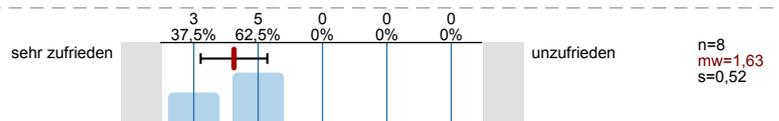
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

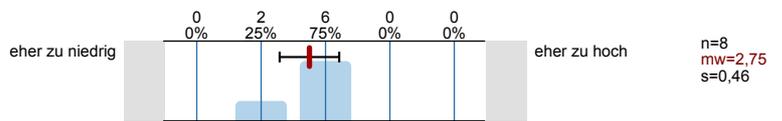


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

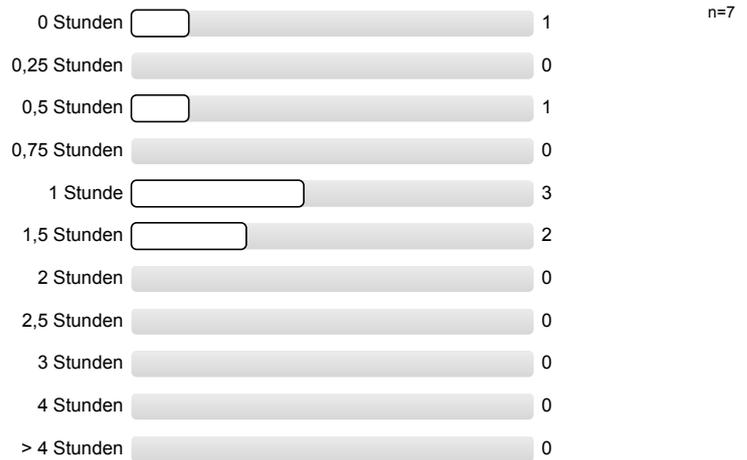


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

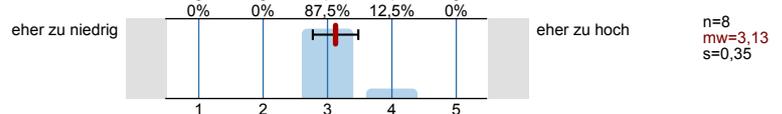
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



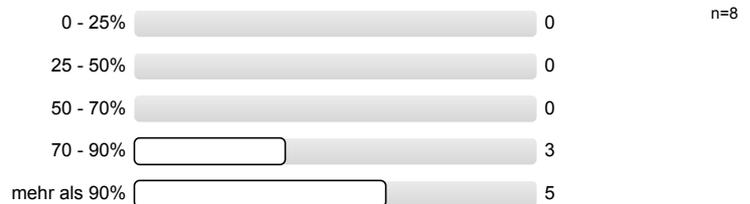
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



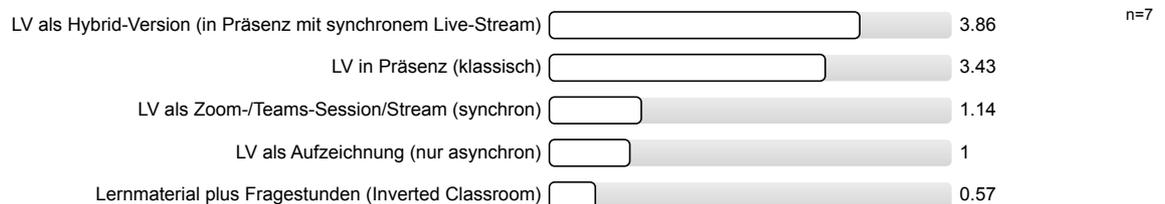
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - the content focus of the course
- - the breadth and depth of materials
- - the discussions in class
- - the teaching style
- - the surprising insights about fellow humans
- - the scientific methods used and taught

- - umfassende Abdeckung des Themenbereichs
- - Einbindung von Gastrednern zu spezifischen Gesichtspunkten

- Die Lehrveranstaltung ist sehr empfehlenswert. Der Stoff ist sehr interessant. Professorin Benenson bemüht sich sichtlich den Stoff so anschaulich wie möglich zu präsentieren. Auch auf eine hohe Interaktivität der Veranstaltung wird viel Wert gelegt. Die Stimmung in der Vorlesung ist auch positiv hervorzuheben. Die Gastvorträge sind interessant und bereichern die Vorlesung. Ansonsten finde ich auch die Entscheidung richtig, mehr Termine für die Vorlesung als für die Übung zu verwenden.
- Die sonst trockenen Ergebnisse der 100. Studie werden gut aufgelockert mit Fragen in die Runde, was ich als sehr positiv erachtet habe.

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Hausaufgaben sind zu umfangreich. (Mehr dazu in der Übungsevaluation)
- Lehrveranstaltung besteht fast nur aus Studien, Studien, Studien, was gerade am Prä-Abend oft etwas einschläfernd wirkte.

Außerdem waren mir zu viele Leute in der Vorlesung die sich nicht an die Pflicht zum Tragen einer Atemschutz Maske gehalten haben, was besser durchgesetzt werden sollte.

7.8) Sonstiges:

- Ich befand mich während des Semesters im Auslandssemester und war deshalb sehr glücklich über die Bereitschaft der Aufzeichnung der Lehrveranstaltungen!
- Ich würde mich freuen, wenn im Informatikstudium mehr Module dieser Art angeboten werden würden, die sich auf den Überschneidungsbereich zwischen Menschen und Technik fokussieren. In den meisten anderen Modulen haben doch einen recht abstrakten und technikfokussierten Ansatz.
- Thank you :)

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

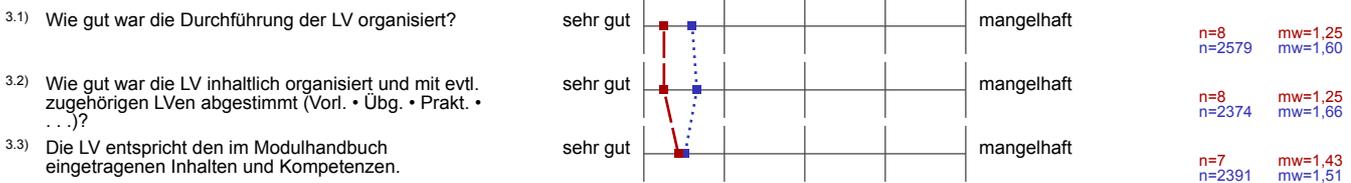
Name der/des Lehrenden: PD Dr. Zinaida Benenson

Titel der Lehrveranstaltung: Human Factors in Security and Privacy (22s-HumSecPri)
(Name der Umfrage)

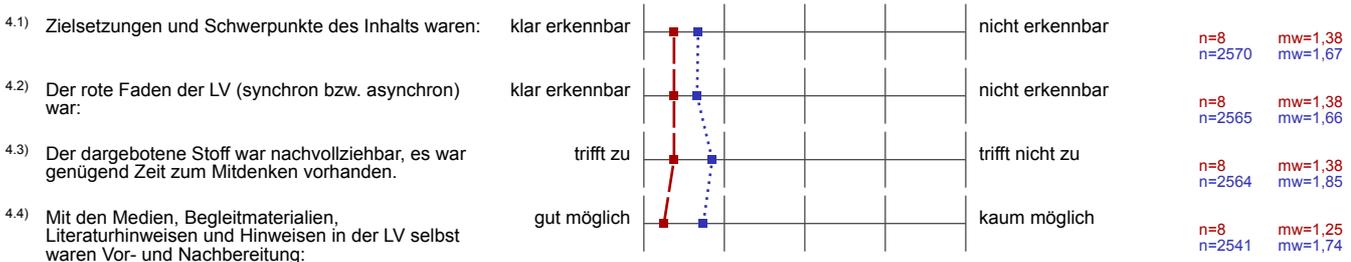
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

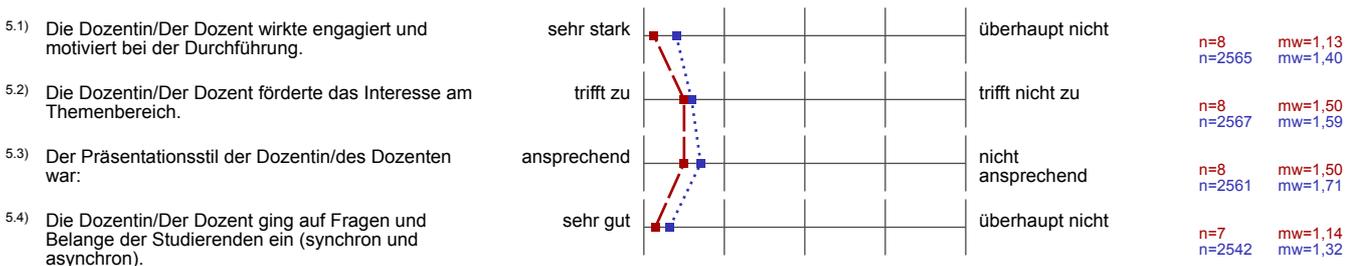
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



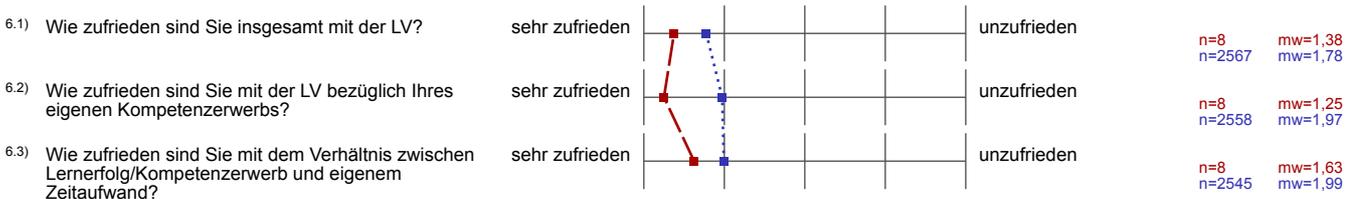
4. Struktur der Lehrveranstaltung



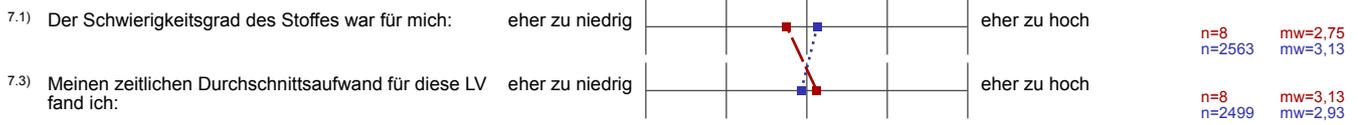
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

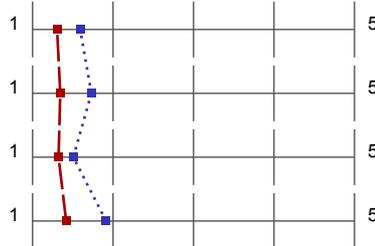


Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: PD Dr. Zinaida Benenson
 Titel der Lehrveranstaltung: Human Factors in Security and Privacy (22s-HumSecPri)
 (Name der Umfrage)

Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,30 s=0,57
mw=1,59 s=0,78

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,34 s=0,56
mw=1,73 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,32 s=0,51
mw=1,51 s=0,79

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,42 s=0,57
mw=1,91 s=0,94