



Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Dr. Zinaida Benenson
(PERSÖNLICH)

WS 14/15: Auswertung für Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung

Sehr geehrte Frau Dr. Benenson,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 14/15 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_w14 - verwendet, es wurden 7 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Neu:

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 14/15 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, apf@ltt.uni-erlangen.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

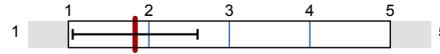


Dr. Zinaida Benenson

WS 14/15 • Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung
 ID = 14w-SecPriPCÜ
 Erfasste Rückläufer = 7 • Formular u_w14 • LV-Typ "Übung"

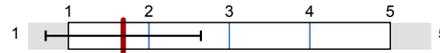
Globalwerte

Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter
 (= LQI)



mw=1,83
s=0,78

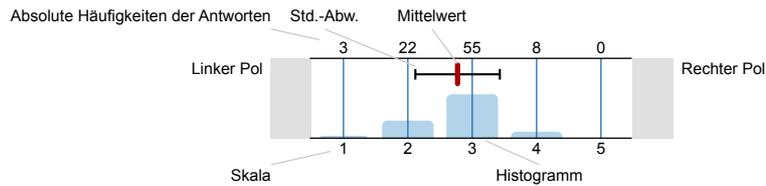
Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,68
s=0,96

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ►► Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik 7

n=7

2.2) ►► Ich mache folgenden Abschluss:

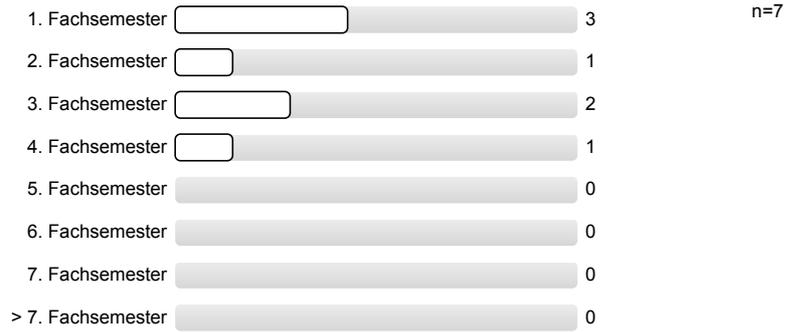
B.Sc. • Bachelor of Science 0
 M.Sc. • Master of Science 7
 M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours 0
 M.Ed. • Master of Education 0
 LA • Lehramt mit Staatsexamen 0
 Dr.-Ing. • Promotion 0
 Zwei-Fach-Bachelor of Arts 0
 Sonstiges 0

n=7

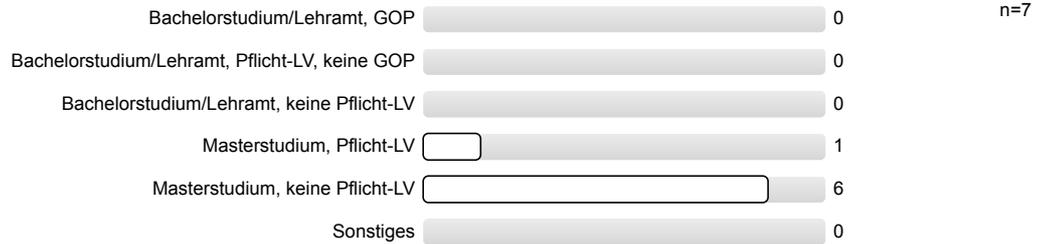
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

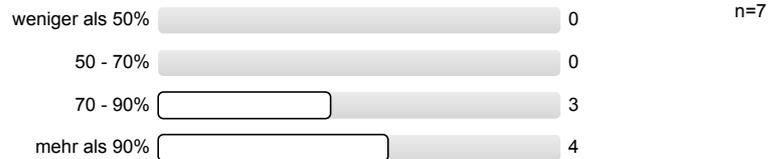
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

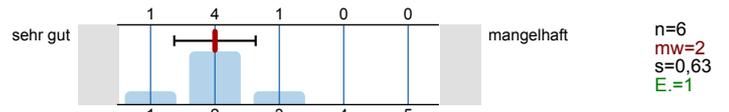


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

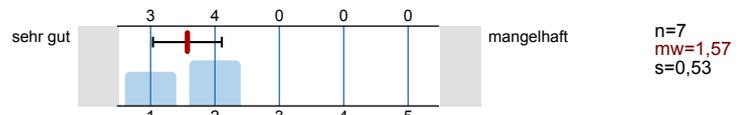


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

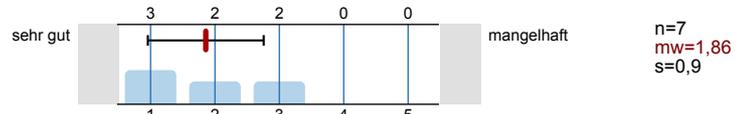
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



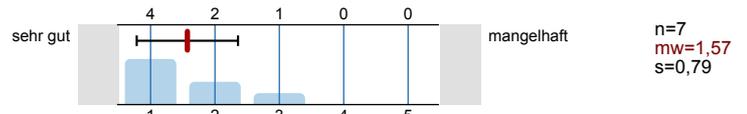
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



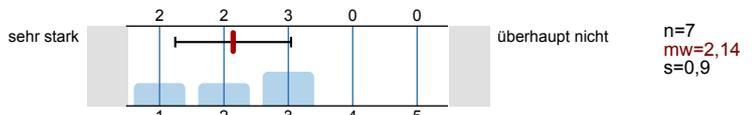
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



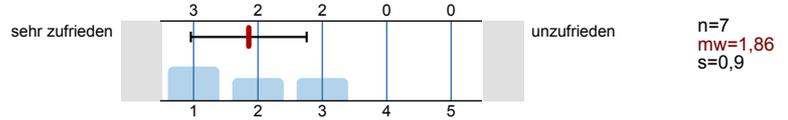
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Gastvorträge waren alle top!
- Gutes Konzept mit den Vorträgen durch die Studenten
- Koordination der Vorträge durch Übungsleiterin
Diskussionen nach den Vorträgen

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

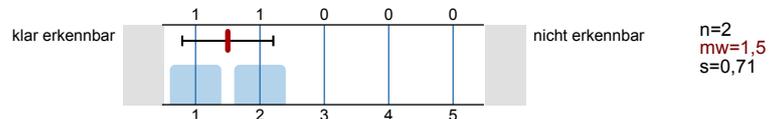
- Die Information ueber den zu haltenden Vortrag kam erst recht spaet (stand meines Wissens nach nicht von Anfang an in der Veranstaltungsbeschreibung). Vielleicht koennte schon im Voraus eine Liste ins Internet gestellt werden, welche Themengebiete es gibt und wann die Vortraege zu halten sind, damit man sich schlau machen kann, welche man eher und welche eher weniger halten wuerde. Das wuerde auch der zeitlichen Gesamtplanung eines Semester foerderlich sein.
- Die Übung besteht ja im wesentlichen aus studentischen Vorträgen und von diesen ist die Qualität ziemlich durchwachsen. Was in den Vorträgen behandelt werden soll, ist scheinbar weder den Vortragenden noch den Zuhörern immer klar.
- Ungenaue Beschreibung des Themas für die Präsentation.

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

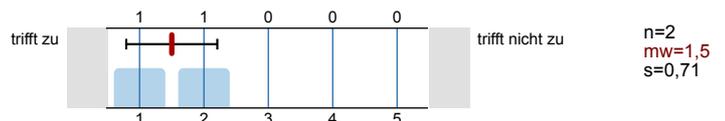


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

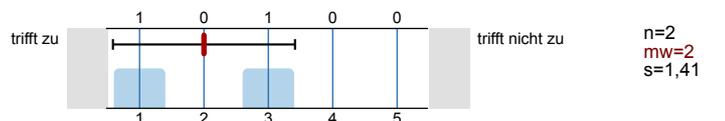
5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



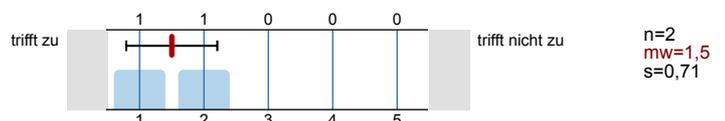
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



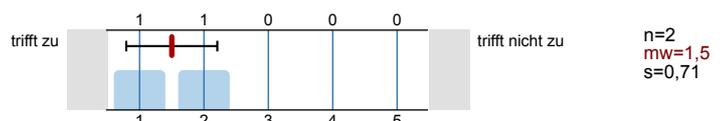
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



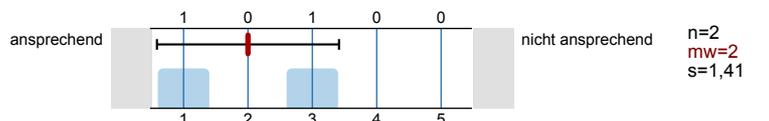
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



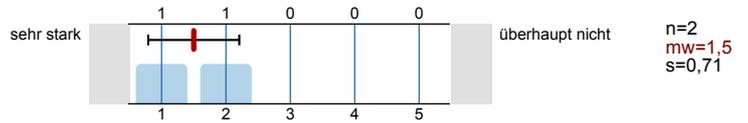
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



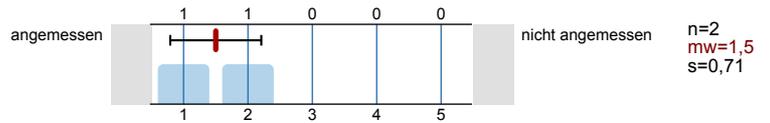
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



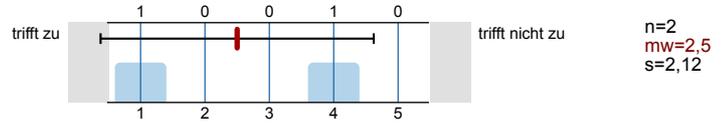
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



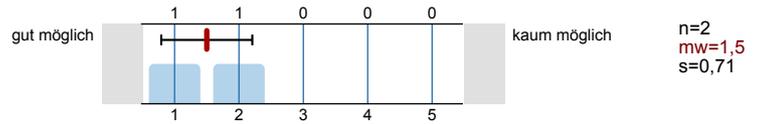
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



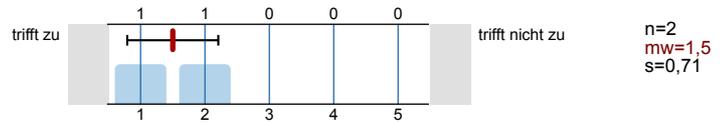
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

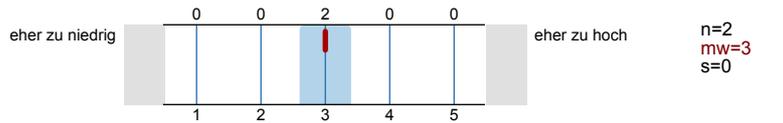


5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

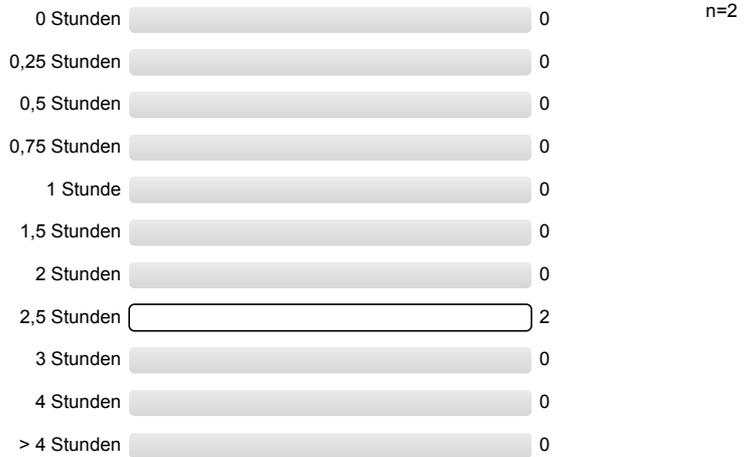


6.

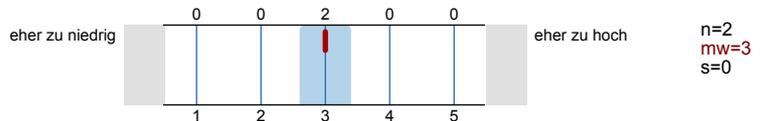
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



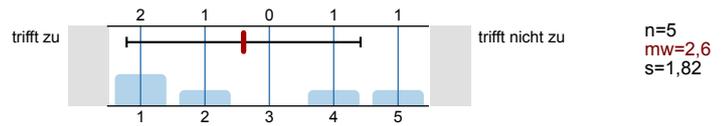
7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten? ... (falls er Fragen definiert hat)

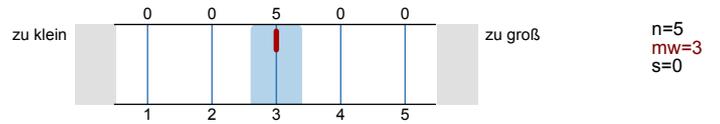


8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) Der Zeitpunkt der Themenvergabe für den Vortrag war ausreichend, um den Vortrag vorzubereiten:



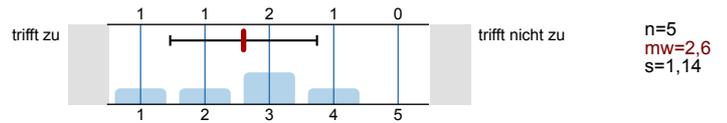
8.2) Die Gruppengröße für die Vortragsvorbereitung war:



8.3) Folgendes ist mir bei der Vorbereitung und Durchführung meines Vortrages besonders leicht / besonders schwer gefallen:

- Es wurde keine Literatur gestellt, im Vergleich zu anderen Gruppen

8.5) Ich habe genügend Feedback zu meinem Vortrag bekommen



8.7) Diese Übungsthemen wären eine gute zukünftige Ergänzung:

- Modbus

8.12) Ich habe noch folgende Kommentare / Vorschläge zur Durchführung der Übung

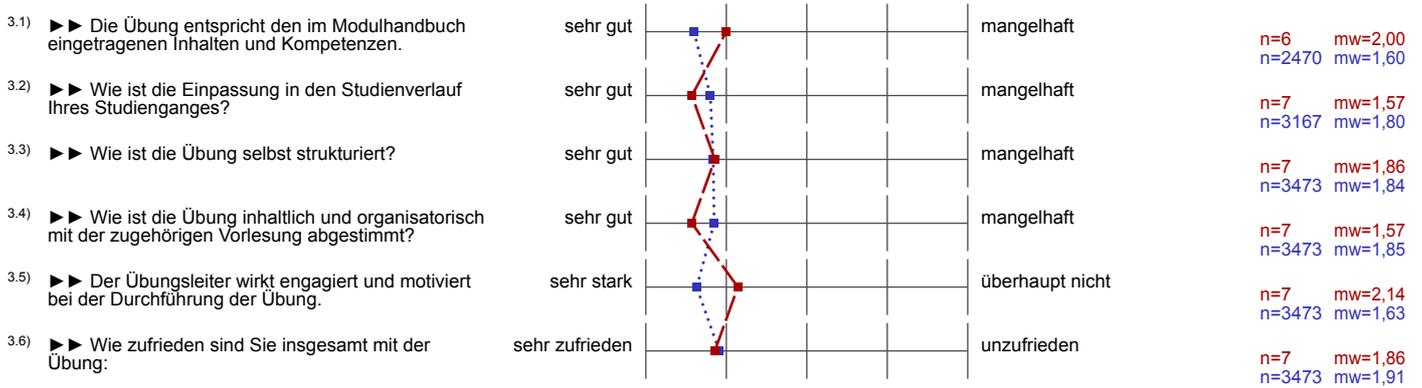
- frühere Themen/ & Terminvergabe, damit wir unser Semester besser planen koennen.

Profillinie

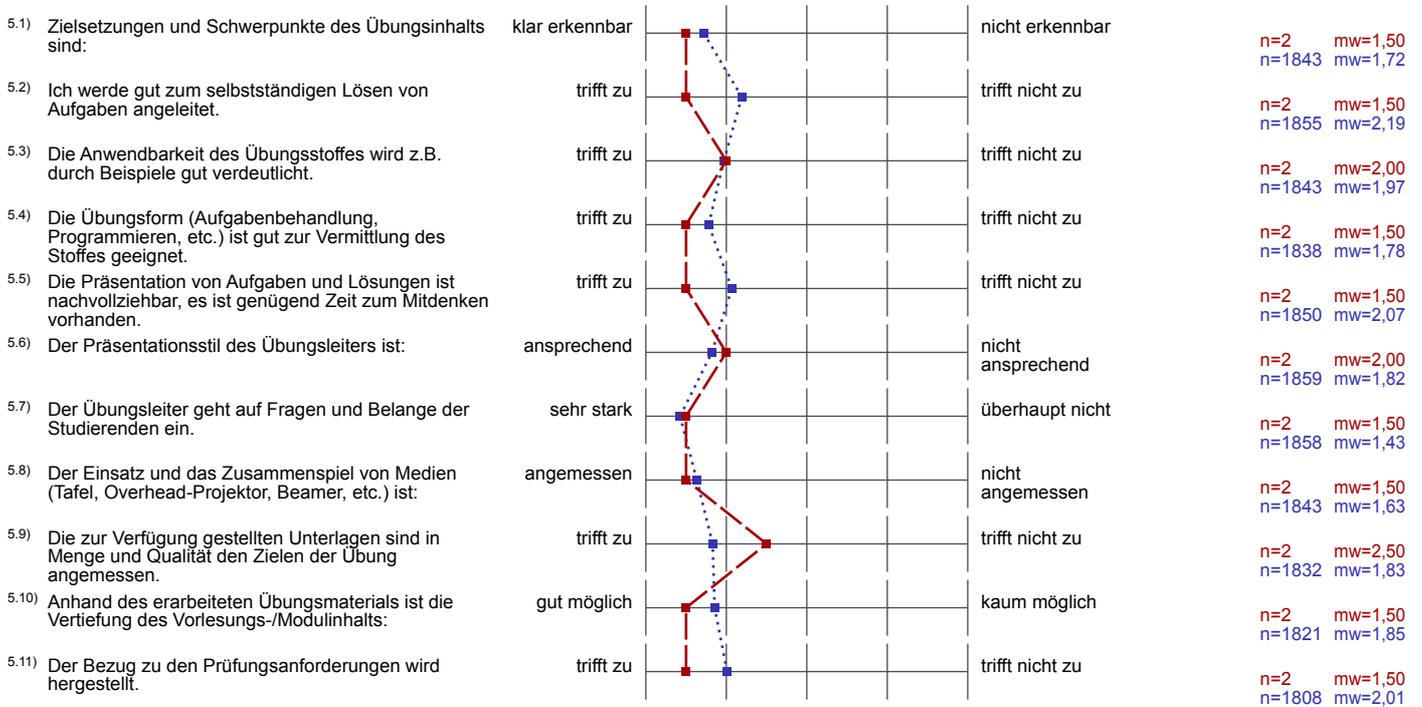
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dr. Zinaida Benenson
 Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung (14w-SecPriPCÜ)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS 2014/15

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=2 mw=3,00
n=1763 mw=3,01

8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) Der Zeitpunkt der Themenvergabe für den Vortrag war ausreichend, um den Vortrag vorzubereiten:



n=5 mw=2,60

8.2) Die Gruppengröße für die Vortragsvorbereitung war:



n=5 mw=3,00

8.5) Ich habe genügend Feedback zu meinem Vortrag bekommen



n=5 mw=2,60