



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau
M. Sc. Laura Lawniczak
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-Ü VS"

Sehr geehrte Frau M. Sc. Lawniczak,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Verteilte Systeme -

Es wurden hierfür 15 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü44" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,13
s=0,26

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,07
s=0,26

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

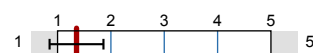


mw=1,1
s=0,26

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



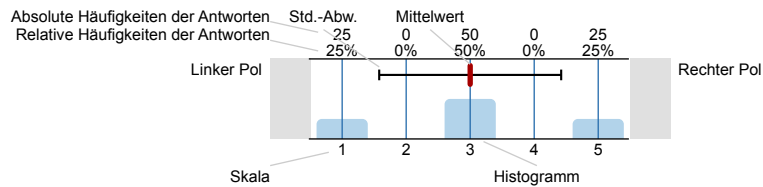
mw=1
s=0



mw=1,36
s=0,5

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 1 n=15

INF • Informatik (B.Sc.) 5

INF • Informatik (M.Sc.) 9

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=5

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 5

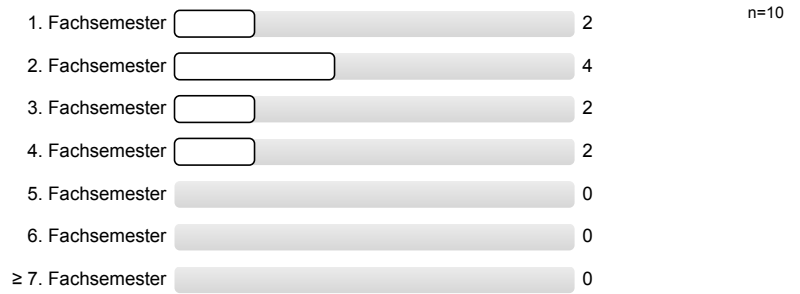
7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

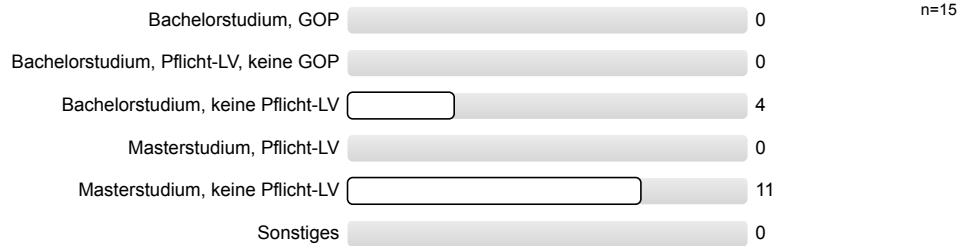
9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

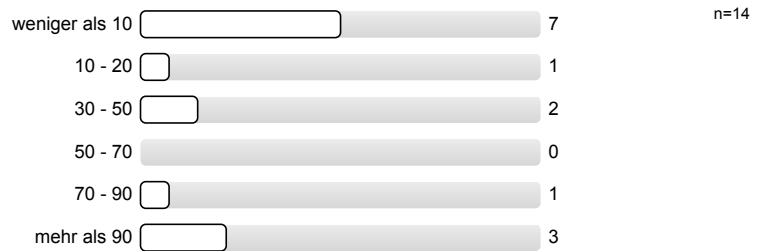
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



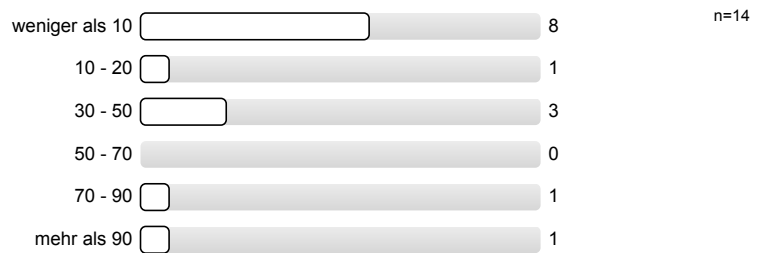
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



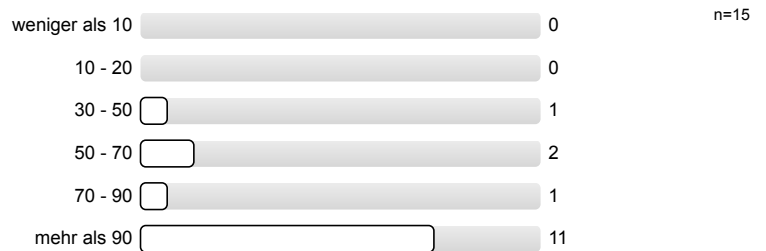
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

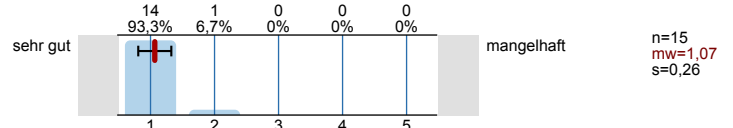


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

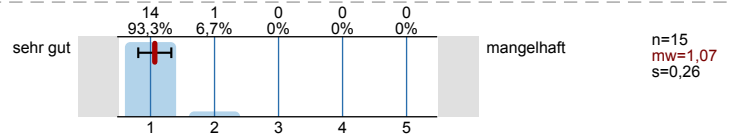


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

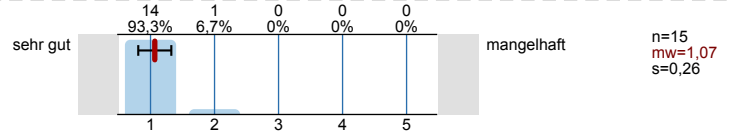
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

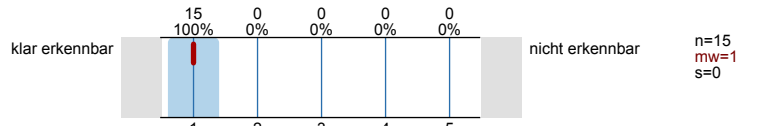


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

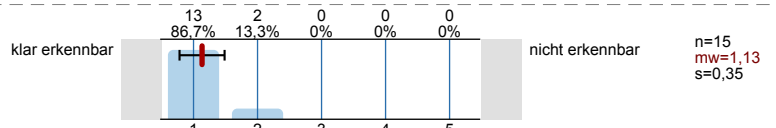


4. Struktur der Lehrveranstaltung

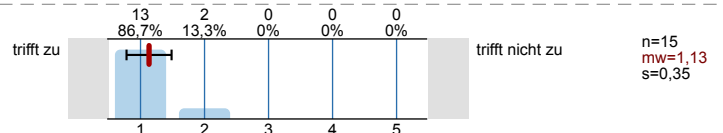
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



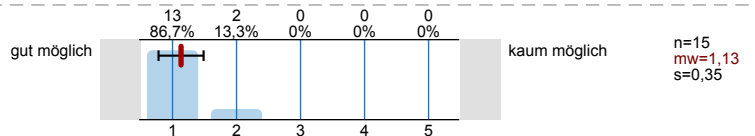
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

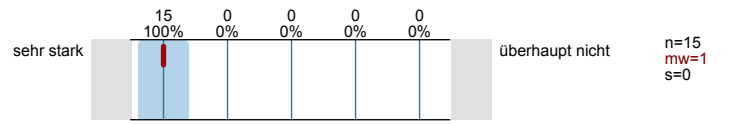


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

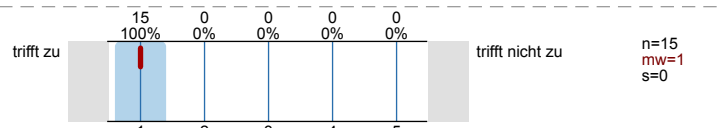


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

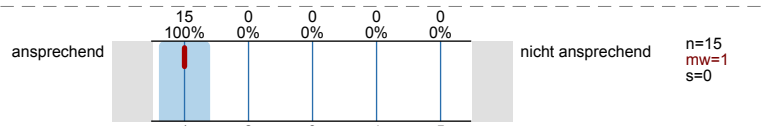
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



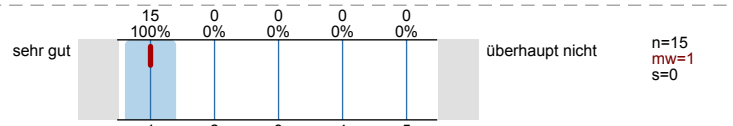
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

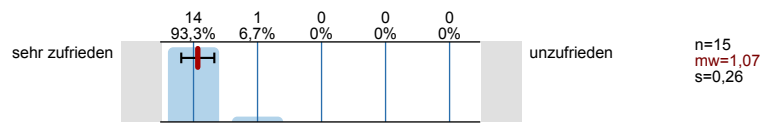


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

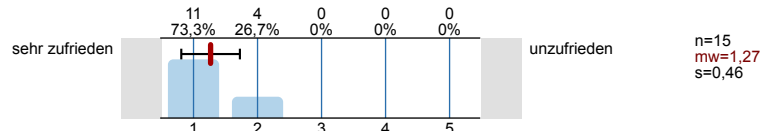


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

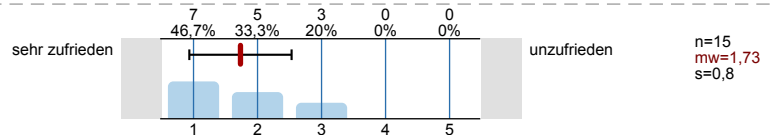
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

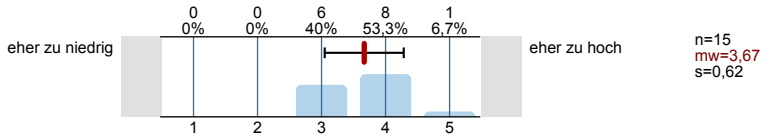


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

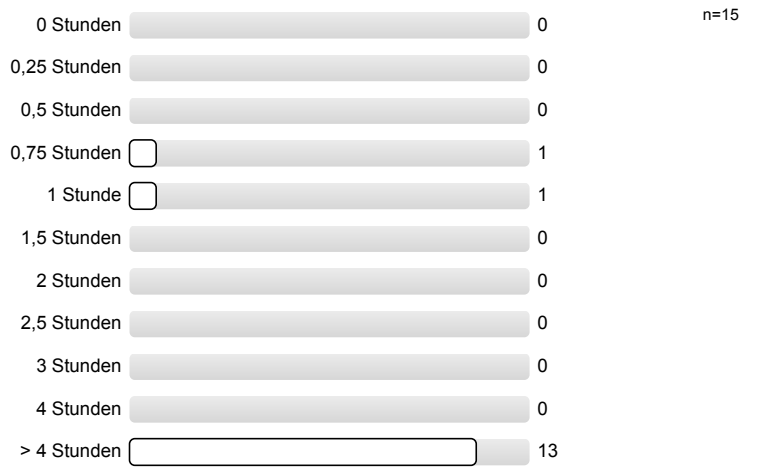


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

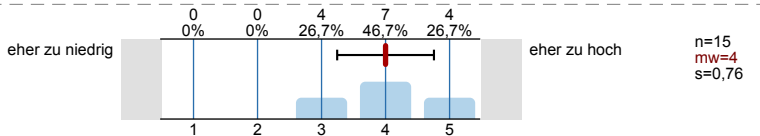
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



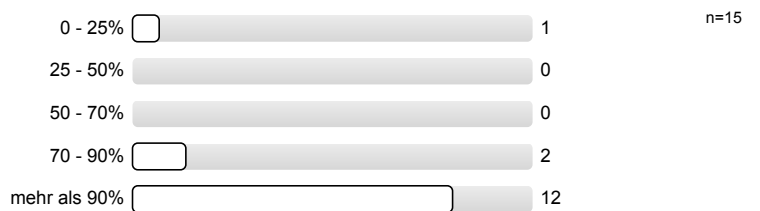
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



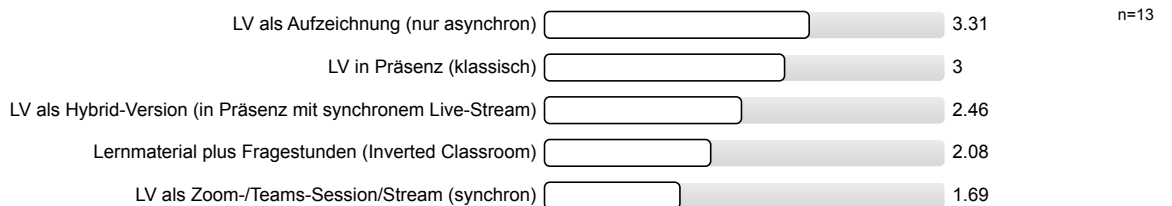
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Besonders gefallen hat mir das Raft-Übungsblatt. Dort waren die meisten Klassen schon gegeben, sodass man sich voll und ganz auf die Implementierung des Protokolls nach Paper-Vorlage konzentrieren konnte.

Außerdem sind die Übungsabgaben alle 2 Wochen immer ein Highlight gewesen: Durch den Input von Laura/Tobias hat man bei jeder

Übungsabgabe zusätzlich Dinge gelernt, über die man sich vorher eventuell gar keine Gedanken gemacht hat. 11/10

- Das persönliche Code-Review in Präsenz ist ein absolutes Highlight der Lehrveranstaltung. So bekommt man bei der Abgabe ein sehr individuelles Feedback, kann ich über verschiedene Ideen/Ansätze austauschen und auch seine Gedankengänge hinter der Implementierung erläutern.
- Die aufgezeichneten Videos, online Abgabe, die Papier-Diskussion.
- Die mega guten Übungsfolien und umfangreichen Übungsaufgaben.
- Hat Spaß gemacht.
- Spannende Übungsaufgaben. Begeistert bin ich auch davon, wie viel Zeit sich die beiden Übungsleiter für die Besprechung der Abgaben nehmen und hier noch viele Tipps geben.
- Yes please! Könntet ihr bitte andere Lehrende an der FAU auch von diesem Übungskonzept überzeugen??
Ich finde es wirklich super! Durch die asynchronen Übungsvideos und die Fragestunden sowohl Remote als auch in Präsenz war es wirklich angenehm die Übung in den wochenverlauf einzupassen.
Durch die Übungsabgabe war man trotzdem „gezwungen“ zeitnah mit zu arbeiten was sonst bei rein asynchroner Darstellung eine Gefahr sein kann.

Sehr toll auch dass die Abgabe an von uns wählbaren Terminen außerhalb der Übungen stattfinden konnte, dadurch war es noch einfacher die Abgabe in der Uni-Woche mit für alle Teilnehmer funktionierenden Terminen einzupassen.

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

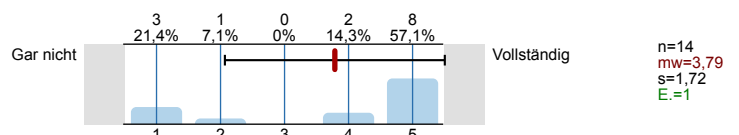
- Bei der Aufgabe zu Raft hätte man noch ein paar mehr Tipps geben können, wie man das Checkpointing umsetzt.
- Die Aufgabe zu Raft war sehr zeitaufwendig und komplex, eventuell könnte man noch wenige Felder in der Aufgabe vereinfachen oder kürzen.
Insgesamt fand ich die Aufgabe zu Raft aber sehr befriedigend und schön, sobald sie fertiggestellt war.
- Fand die Raft-Aufgabe etwas zu schwierig. Ich fände es auch cool, wenn es für die Aufgaben Unit-Tests geben würde. Das hilft immer mega.
- Ich finde, die Aufgaben machen mehr Spaß, wenn man "von 0" anfängt wie bei Aufgaben 1,5,6 und weniger wenn man wie bei 2 und 3 an dem vorhandenen Code weiterarbeitet. Fände es cool, wenn man nach 1 und 2 jeweils einen "Mindeststand" vom Code von euch bekommen hätte, den man als Punkt 0 betrachten könnte und von dem man dann weiterarbeitet.
- Ja ... die Raft Aufgabe. Aber das war nicht eure Schuld, wir haben einfach zu spät angefangen. Hätten wir früher begonnen hätten wir mehr fragen in der Übungsstunde gestellt.
- Mir war nicht von Anfang an klar, dass die Übung ein großes Java-Projekt ist, welches das gesamte Semester erweitert wird (anders als in MW letztes Semester). Dadurch habe ich anfangs unübersichtlichen Code geschrieben, welcher dann schwer zu erweitern war.
Ich schlage vor, das in Zukunft besser zu kommunizieren.
Und zum Thema "guten", leicht erweiterbaren Code schreiben: Es ist an der Uni möglich es durch Vorlesungen und Prüfungen zu schaffen, ohne diesen Skill zu lernen. Deshalb wäre eine Quelle, wo man nachlesen kann auf was man achten soll ganz hilfreich.
Die Terminauswahl zum Abgeben war dieses Mal begrenzter als letztes Semester (hat wahrscheinlich mit Michael zu tun). Für drei Studenten mit völlig unterschiedlichen Stundenplänen ist es dann aber doch eine Herausforderung einen halbwegs angenehmen Termin zu finden-
- konkretes Feedback zum Papier-Review waere vielleicht ganz cool gewesen. Muss auch nicht super ausführlich sein.

7.8) Sonstiges:

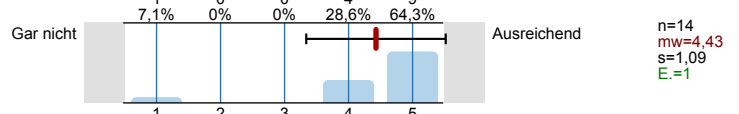
- :)

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Ich habe das optionale Aufgabenblatt 0 bearbeitet:



8.2) Durch die Beschreibung der Veranstaltung und das optionale Aufgabenblatt 0 waren mir die benötigten Vorkenntnisse für die Bearbeitung der Aufgaben bewusst:



8.3) Sollte Aufgabenblatt 0 um weitere Themenfelder bzw. Konzepte erweitert werden und wenn ja, welche?

- Beim Blatt 0 fehlt die eigene, freie Gestaltungsmöglichkeit für die Lösung, die bei den anderen Aufgaben stärker geboten wird. Das ist aber natürlich schwierig, wenn man speziell diese Konzepte üben will.
- Eine kleine Teilaufgabe zu Timeouts. War in anderen LV noch nie wirklich Thema.

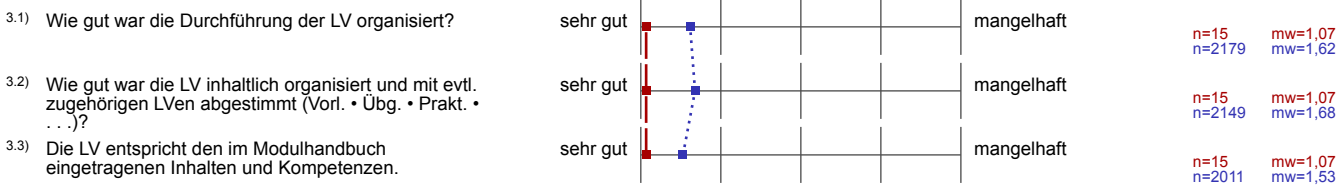
- Super, dass es dabei war. Die Einrichtung und das Setup die dort erklärt waren, war sehr hilfreich und hat mir die erfolgreiche Einnahme an der Übung ermöglicht.
- Vielleicht eine mögliche Lösung veröffentlichen danach

Profillinie

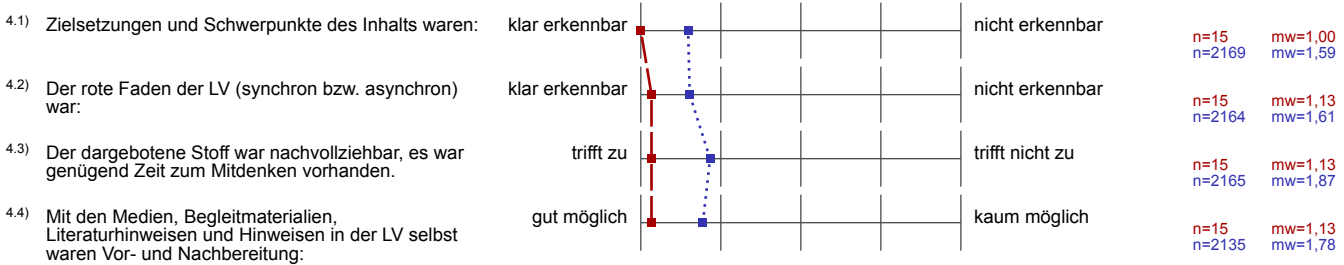
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Laura Lawniczak
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Verteilte Systeme (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

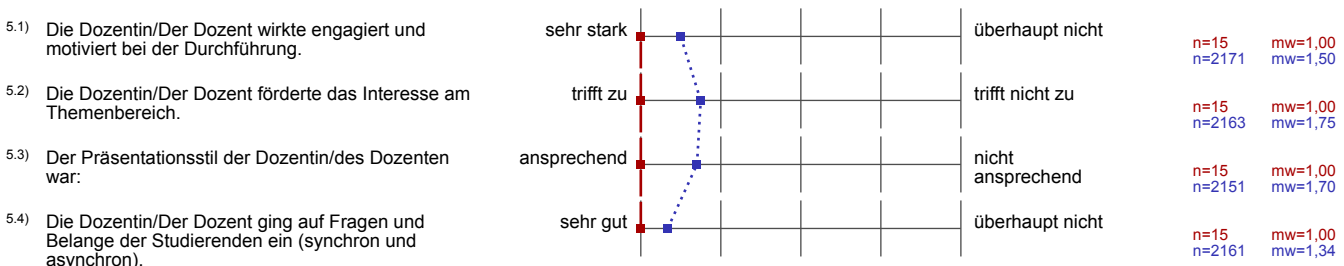
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



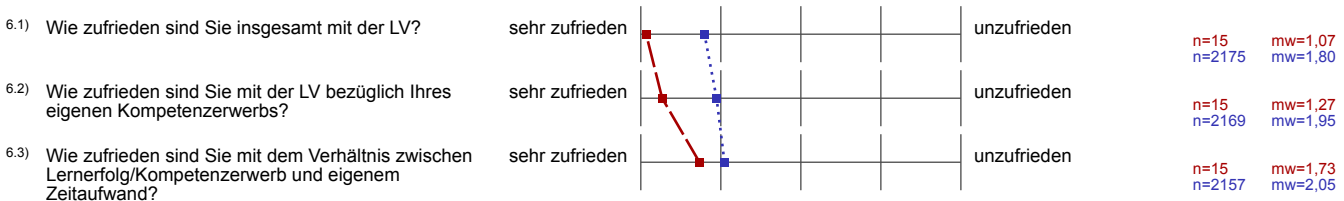
4. Struktur der Lehrveranstaltung



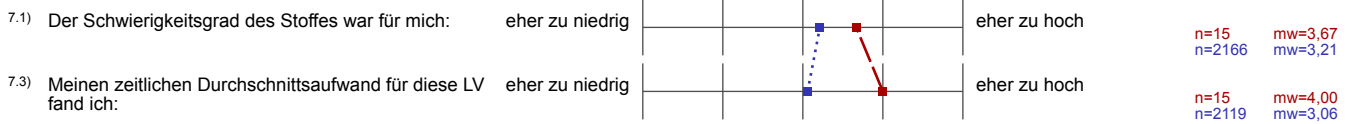
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



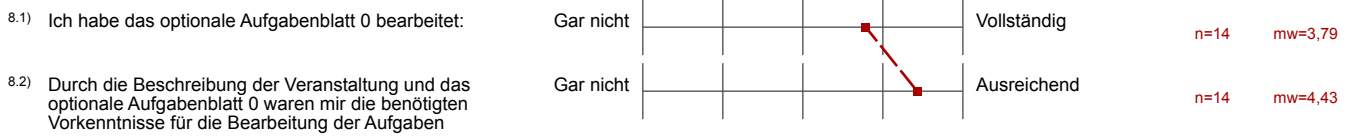
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



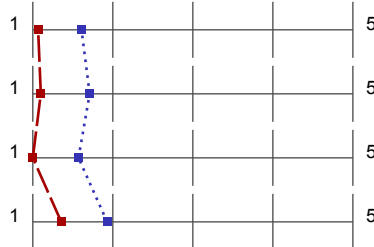
8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: M. Sc. Laura Lawniczak
Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Verteilte Systeme
 (Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,07 s=0,26
mw=1,61 s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,10 s=0,26
mw=1,71 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,00 s=0,00
mw=1,57 s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,36 s=0,50
mw=1,93 s=0,98