



Frau
Dr. rer. nat. Zinaida Benenson
(PERSÖNLICH)

WS'17/18: Auswertung zu Security and Privacy in Pervasive Computing

Sehr geehrte Frau Dr. rer. nat. Benenson,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'17/18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Security and Privacy in Pervasive Computing -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_w17v1 - verwendet, es wurden 10 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'17/18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

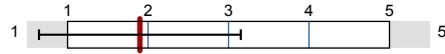
Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr. rer. nat. Zinaida Benenson
 WS'17/18 • Security and Privacy in Pervasive Computing
 ID = 17w-SecPriPC
 Rückläufer = 10 • Formular t_w17v1 • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,9
s=1,25

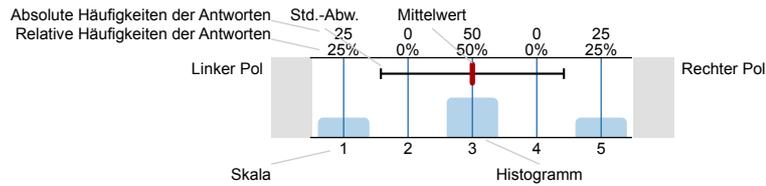
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,86
s=1,18

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik 9 n=10

IuK • Informations- und Kommunikationstechnik 1

2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science 0 n=10

M.Sc. • Master of Science 10

M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours 0

M.Ed. • Master of Education 0

LA • Lehramt mit Staatsexamen 0

Dr.-Ing. • Promotion 0

Zwei-Fach-Bachelor of Arts 0

Sonstiges 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester 5 n=10

2. Fachsemester 3

3. Fachsemester 1

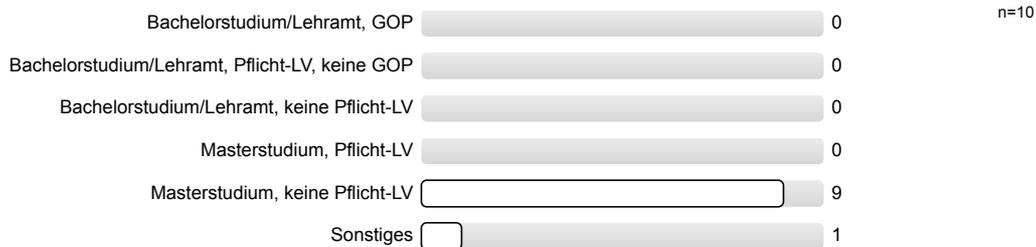
4. Fachsemester 1

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 0

7. Fachsemester 0

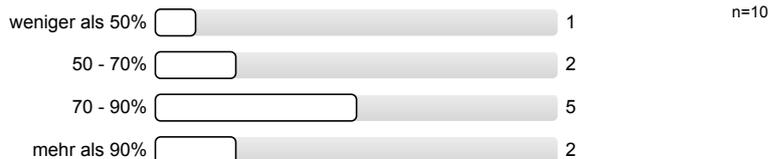
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



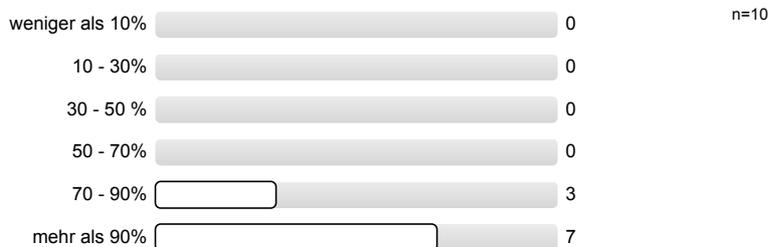
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Vorlesung.

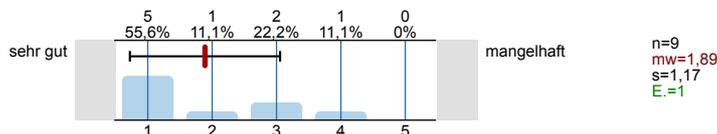


2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu selbst gehalten.

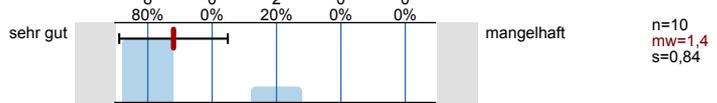


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

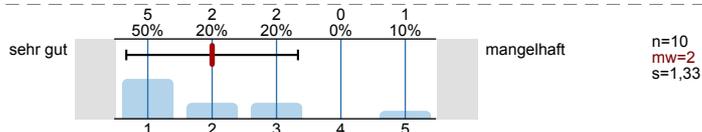
3.1) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



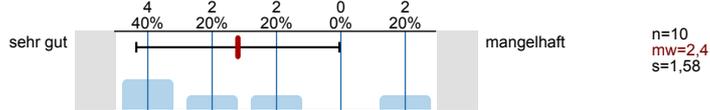
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



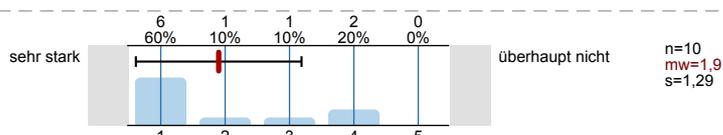
3.3) ▶▶ Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



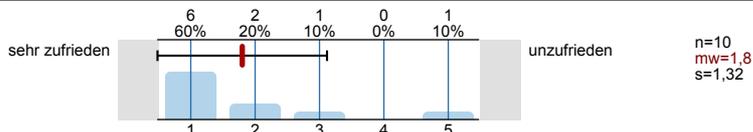
3.4) ▶▶ Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3.5) ▶▶ Die Dozentin/Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Ich mag Frau Dr. Benenson und Ihren Vorlesungstil
 - Die Aufzeichnung sind hilfreich (auch wenn manchmal die Anwesenheit darunter leidet)
 - Gastvorträge sind interessant
 - Vortrag von Philipp Morgner zu aktueller/persönlicher Forschung war interessant
- Detaillierte Protokoll-Analysen
Aktuelle Bezüge / forschungsorientierter Aufbau
- Einige Gastvorträge haben interessante Einblicke gegeben.
- Gastvorträge
- Interessante Themen, gut dargestellt. Bezug zu aktuellen oder zukünftig relevanten Bereichen gut erkennbar.
- Klare Strukturierung der Inhalte
- Motivierte Dozentin, gute Erklärungen. Interessante Gastvorträge. Videoaufzeichnung.
- Sehr praxisnah, Übungen ergänzen die VL gut

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -
- - Zu wenig Vorlesungen wegen Übungsslots
 - Dadurch nicht so viel Stoff (und sehr oberflächlich) wie z.B. Human Factors
=> Mehr Vorlesung, kompaktere Übungen
- Das Selbstwertgefühl der Dozentin hängt anscheinend proportional mit den anwesenden Studenten zusammen. Da dies der Fall ist sollte doch überlegt werden eine spannendere Vorlesung anzubieten. Wenn die Dozentin selbst nicht weiß, was auf der nächsten Folie steht, kann ich mir den Kontext auch selbst überlegen. Als selbstständiger Masterstudent bin ich auch ohne mehrere Hinweis Mails in der Lage selbst zu entscheiden ob ich eine Vorlesung besuche. Die Strukturierung der Folien ist meist sehr unübersichtlich.
- Diagramme auf Folien manchmal ein wenig verwirrend
- Folien sind oft unübersichtlich; Informationen teilweise veraltet. Das Ziel "choose appropriate techniques and policies for securing pervasive computing systems" (univis) wird leider sehr oberflächlich behandelt.
Input von Studierenden wird oft mit Desinteresse begegnet und schnell abgeblockt. Informationen sind teilweise veraltet.
- Gastvorträge sollten ansprechender sein; einige Vortragende waren sehr monoton und die Präsentation war nicht so gut

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- -
- Das Modul ist in univis falsch modelliert! Zum Bestehen ist, rein rechtlich gesehen, die Übung momentan nicht notwendig...
- Die Dozentin hat sich öfter über mangelnde Teilnahme an den Vorlesungen beschwert und die Videoaufzeichnung als möglichen Grund genannt. Während ich verstehen kann, dass es frustrierend ist, vor einem sehr kleinen Publikum Vorlesungen zu halten, die man mühevoll vorbereitet hat, finde ich die Kritik nur teilweise angebracht. Persönlich versuche ich die Veranstaltung immer zu besuchen, hin und wieder kommen allerdings andere Dinge dazwischen und dann bin ich dankbar für die Aufzeichnung. Allerdings hat für mich das eine mit dem anderen nichts zu tun. Wenn es mir manchmal nicht möglich ist, zur Vorlesung zu kommen, würde das Weglassen der Aufzeichnungen daran nichts ändern - ich kann dann halt einfach nicht.
- Wenn Gastvorträge angeboten werden, sollte doch auf eine zügige Verteilung der relevanten Folien geachtet werden, besonders wenn die Dozentin der Meinung ist, dass diese Prüfungsrelevant sind.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?

Ja, gerne! 10 n=10

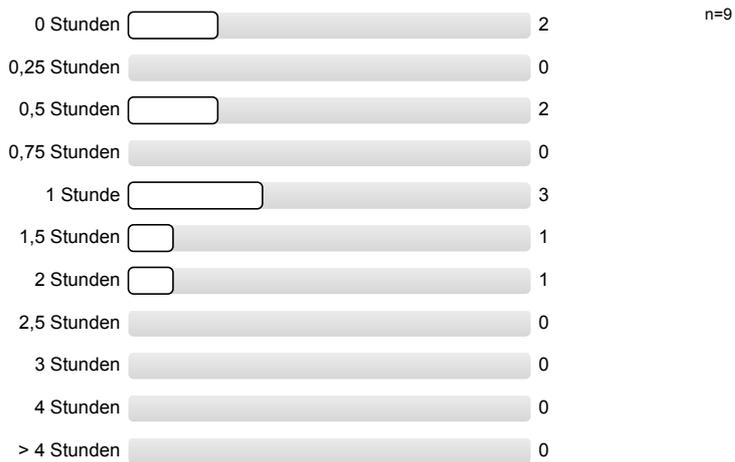
Nein, danke! 0

5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=10 mw=1,6 s=1,07
5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,9 s=0,99
5.4) Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,8 s=0,92
5.5) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=10 mw=2,3 s=1,33
5.6) Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,5 s=0,97
5.7) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=10 mw=2,3 s=1,57
5.8) Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=10 mw=2,49 s=1,49
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=10 mw=1,6 s=0,97
5.10) Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=1,75 s=1,04 E=1
5.11) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=10 mw=2,1 s=1,37
5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,9 s=1,29

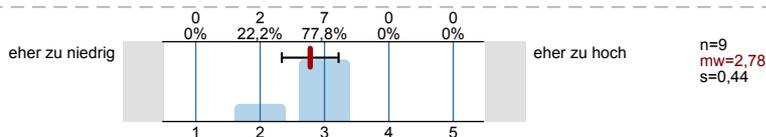
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=9 mw=2,89 s=0,33
--	-----------------	--	--------------	--------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:



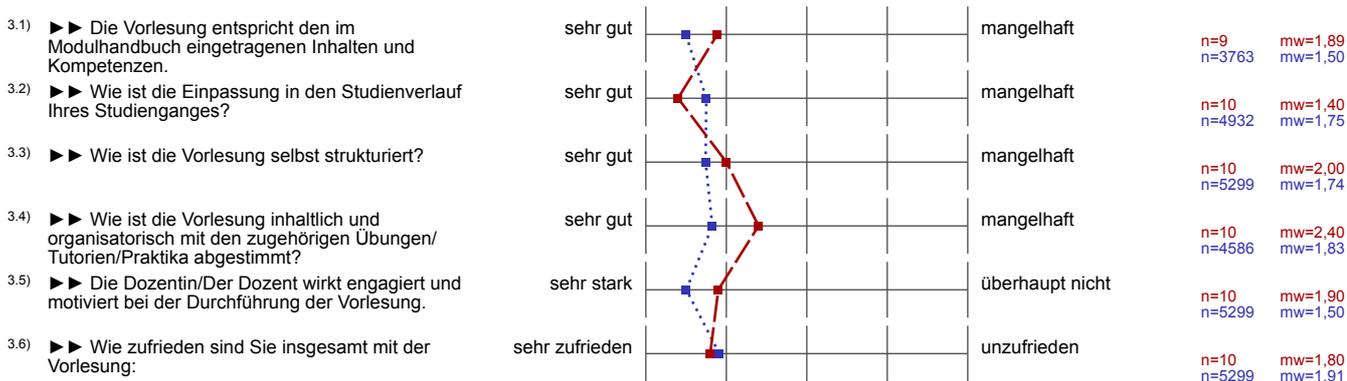
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dr. rer. nat. Zinaida Benenson
 Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing (17w-SecPriPC)
 (Name der Umfrage)

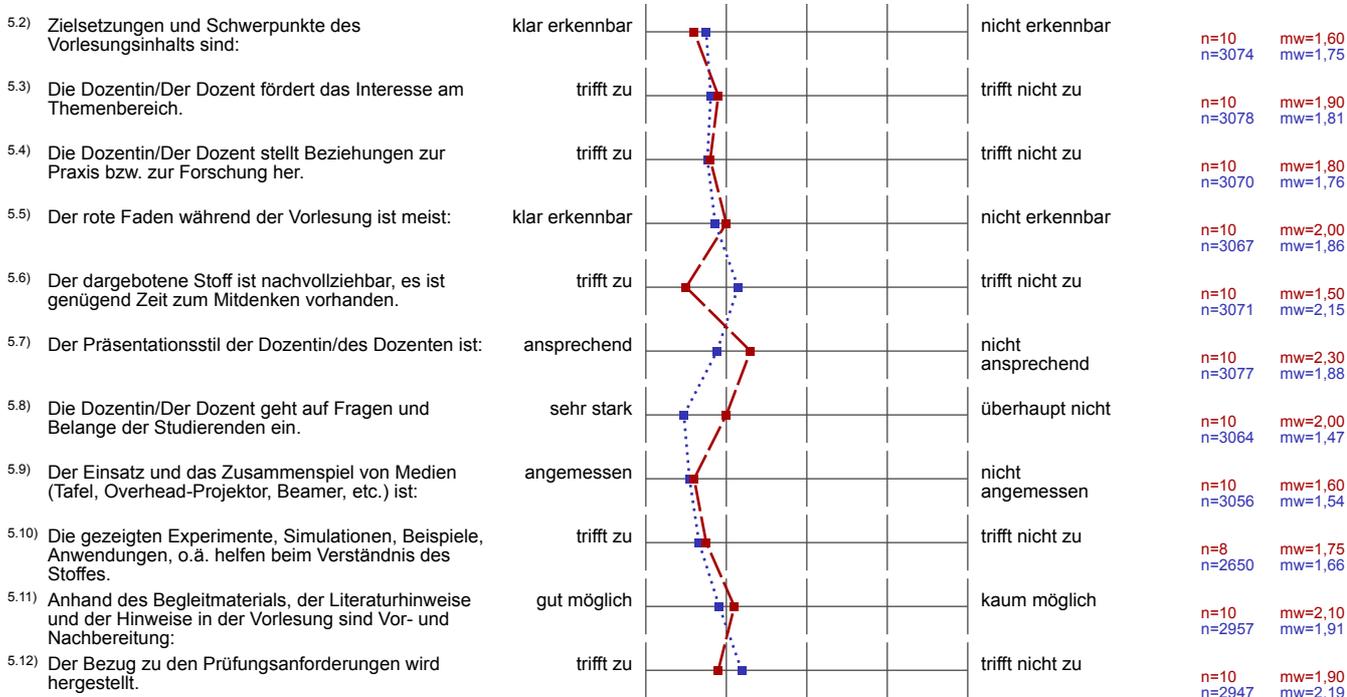
Vergleichslinie: Mittelwert_aller_Vorlesungs_Rückläufer_WS1718

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:



n=9 mw=2,78
n=2899 mw=2,94