



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr. Werner Massonne (PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu Compilerbau

Sehr geehrter Herr Dr. Massonne,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Kurs":

- Compilerbau -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_w19_its - verwendet, es wurden 9 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

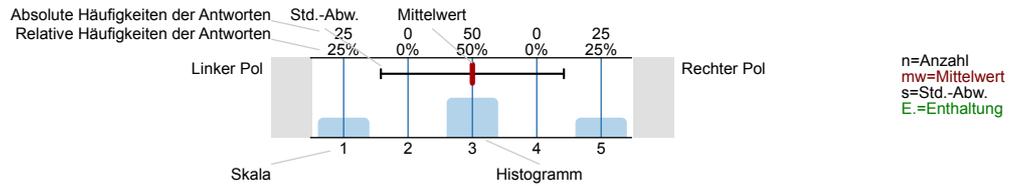
Mit freundlichen Grüßen

Prof. Dr. rer. nat. Rolf Wanka (Studiendekan der TF, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



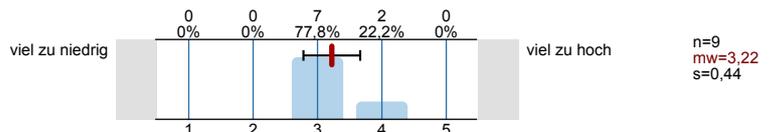
Legende

Fragetext

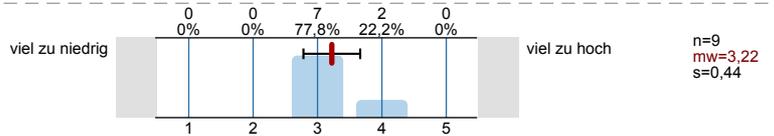


2. Studienmaterialien

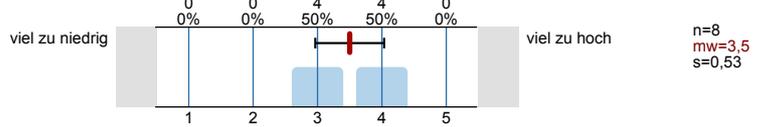
2.1) Der Umfang der Studienmaterialien war . . .



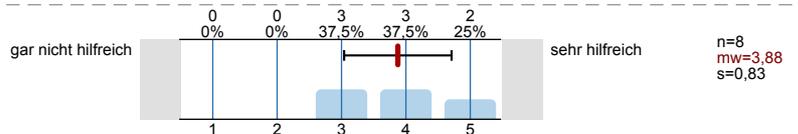
2.2) Das fachliche Niveau der Studienmaterialien war . . .



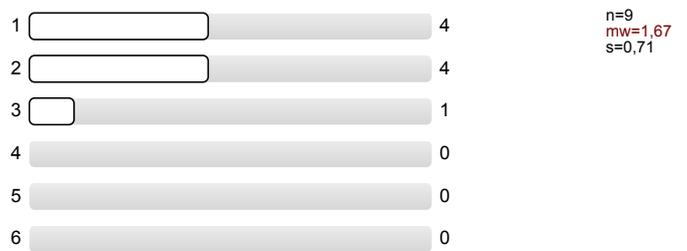
2.3) Das Niveau der Übungsaufgaben war . . .



2.4) Die Kontrollaufgaben waren . . .



2.5) Insgesamt gebe ich den Studienbriefen die Schulnote . . .
 (1= sehr gut, 6 = ungenügend):

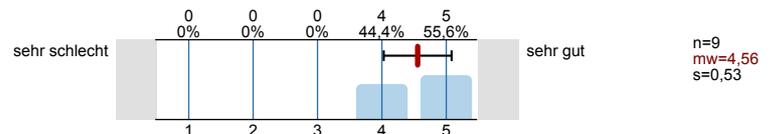


2.6) Wenn Sie an den Studienmaterialien etwas verändern würden, was wäre das?

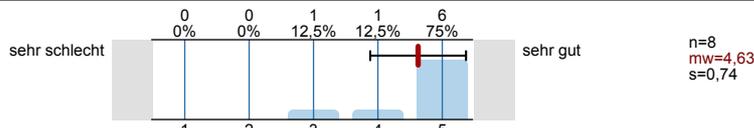
- Erklärung weniger als Pseudocode und mehr in praktischen Beispielen, z.B. bei Goto-Tabelle, First- und Follow etc.

3. Online-Veranstaltungen

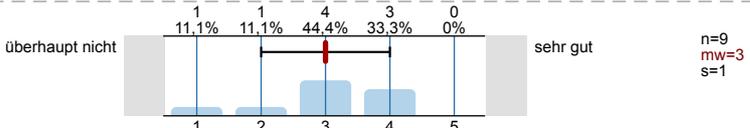
3.1) Die Verständlichkeit der Online-Veranstaltungen war . . .



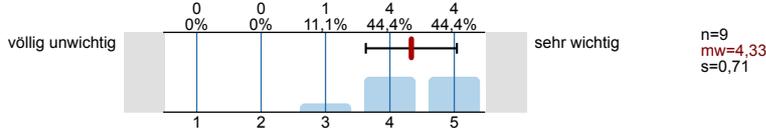
3.2) Der thematische Zusammenhang zwischen Online-Veranstaltungen und Studienbriefen war . . .



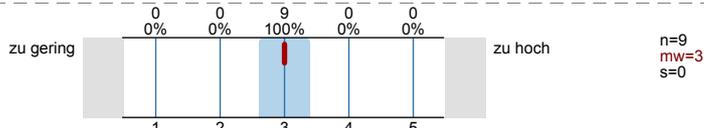
3.3) Ich habe mich . . . auf die Online-Veranstaltungen vorbereitet.



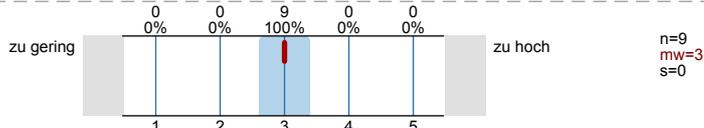
3.4) Die Online-Veranstaltungen waren für meinen Lernprozess . . .



3.5) Die Dauer der Online-Veranstaltungen war . . .

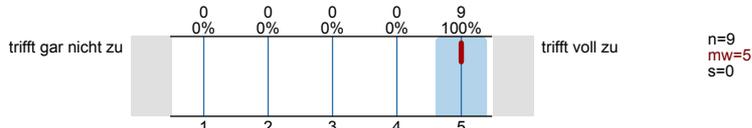


3.6) Der Rhythmus der Online-Veranstaltungen war . . .

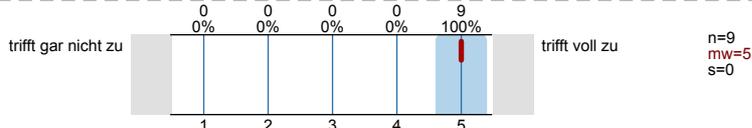


4. Dozentin/Dozent

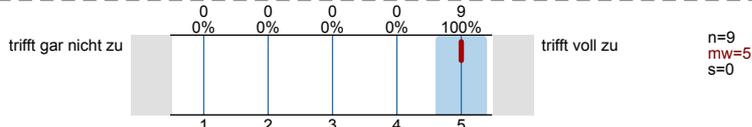
4.1) Die Dozentin/Der Dozent war gut vorbereitet.



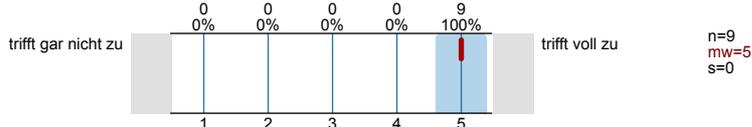
4.2) Die Dozentin/Der Dozent hat einen fachlich kompetenten Eindruck gemacht.



4.3) Die Dozentin/Der Dozent hat die Veranstaltung gut geleitet.

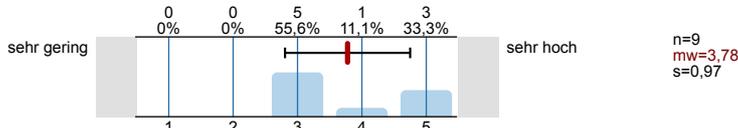


4.4) Die Dozentin/Der Dozent ist mit Anmerkungen konstruktiv umgegangen.

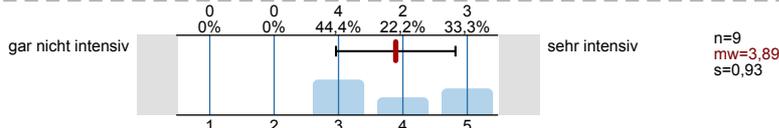


5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit

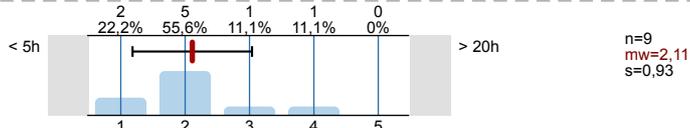
5.1) Der inhaltliche Umfang des Moduls war . . . im Verhältnis zur zeitlichen Dauer.



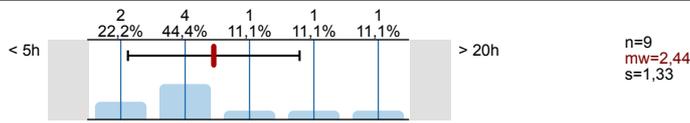
5.2) Wie zeitintensiv empfanden Sie das Modul insgesamt?



5.3) Wie viel Zeit planten Sie zu Modulbeginn wöchentlich insgesamt aufzuwenden?

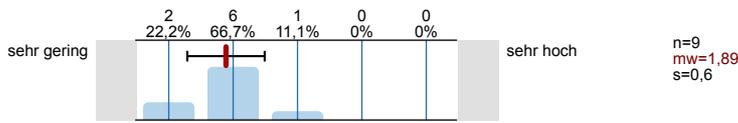


5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?

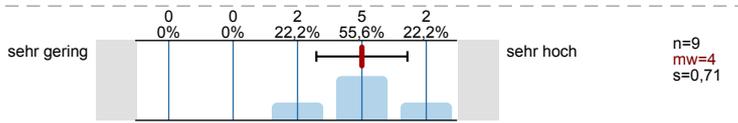


6. Bewertung des Gesamtmoduls

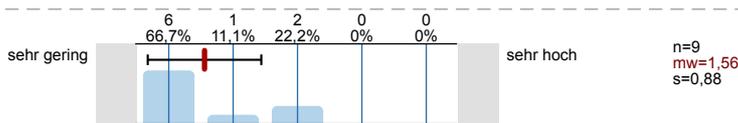
6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



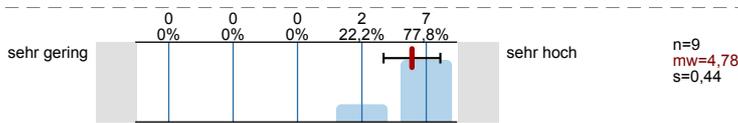
6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



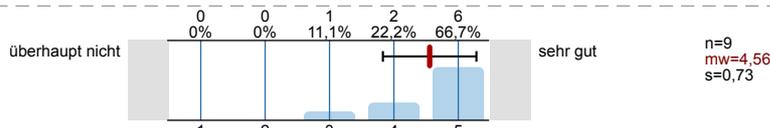
6.3) Der Bezug zwischen den Modulhalten und meiner Arbeitspraxis war . . .



6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



7. Allgemeines Feedback zum Modul

7.1) Am Modul gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Betont praxisorientierte, gut verständliche Herangehensweise an das Thema, klare Berührungspunkte mit vorangegangenen Modulen.
- Durch die praktischen Beispiele und der Möglichkeit selbst einen Compiler zu bauen wurden mir die Inhalte besser und leichter vermittelt
- Zoom als Online-Plattform.

7.3) Sonstige Anmerkungen und Hinweise:

- Das Thema Compiler Bau hat mich wenig gereizt. Das lag am Thema selbst und nicht an dem Modul oder Dozenten. Das Modul war für mich sehr anspruchsvoll. Die Klausur sieht in Relation zu den Übungsaufgaben aber wieder machbar aus.
- Die Videos zur Bottom up und Top Down Analyse waren sehr hilfreich! Es wäre schwierig gewesen das ohne der Videos allein vom Skript aus zu verstehen
- Etwas schade fand ich, dass der selbst zu bauende Compiler lediglich zu dem optionalen Part gehört, da dieser den Umfang des 5 ECTS Moduls überstiegen hätte. Ich habe diesen zwar angefangen, konnte ihn wegen zeitlichen Engpässen mit anderen Modulen aber nicht erledigen. Ggf. könnte man überlegen die Abgabe des Compilers mit gewissen Schwerpunkten als Klausur anzubieten, so ähnlich wie es in Systemnaher Programmierung mit der Malwareanalyse der Fall war.

Ansonsten fand ich das Modul echt super, vor allem weil der Dozent die Inhalte auch mit viel Geduld erklärt hat.

Profillinie

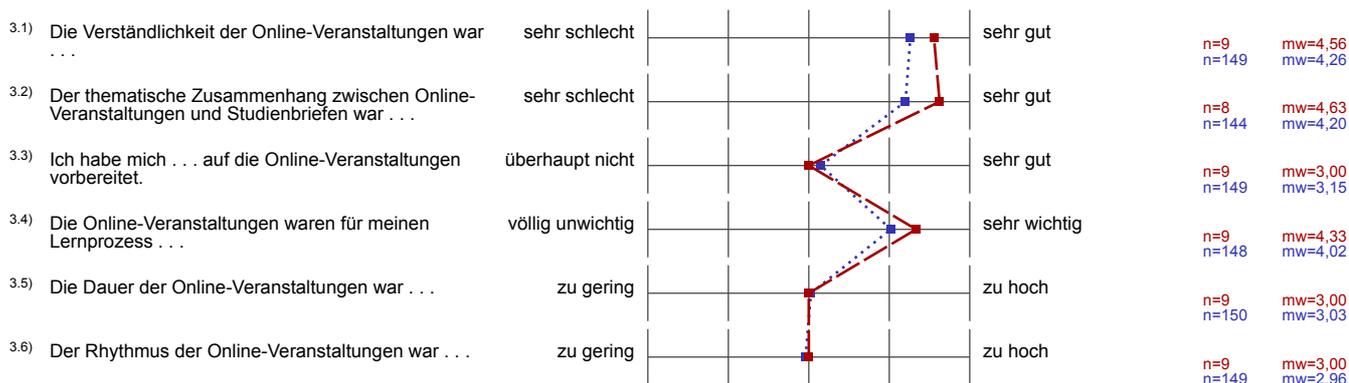
Teilbereich: Technische Fakultät • Informatik/IT-Sicherheit
 Name der/des Lehrenden: Dr. Werner Massonne
 Titel der Lehrveranstaltung: Compilerbau (20w-ITS-ComBau)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: WS20/21_Mittelwerte-für-Kurse-in-ITS

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Studienmaterialien



3. Online-Veranstaltungen



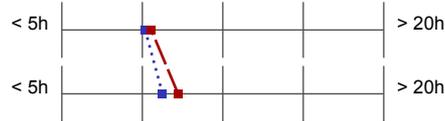
4. Dozentin/Dozent



5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit



5.3) Wie viel Zeit planen Sie zu Modulbeginn wöchentlich insgesamt aufzuwenden?



n=9 mw=2,11
n=142 mw=2,04

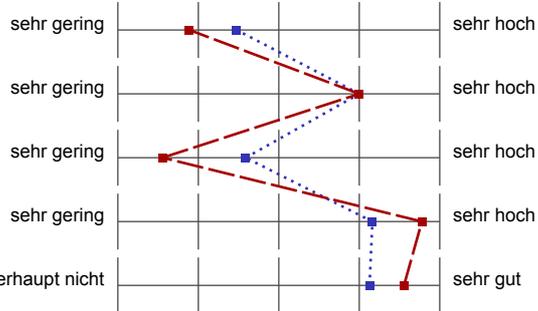
5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?



n=9 mw=2,44
n=143 mw=2,25

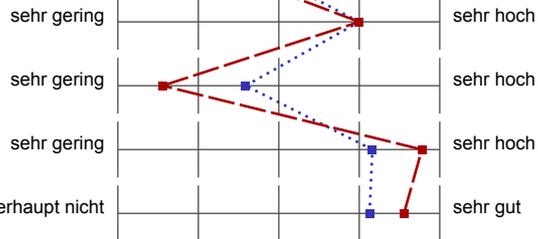
6. Bewertung des Gesamtmoduls

6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



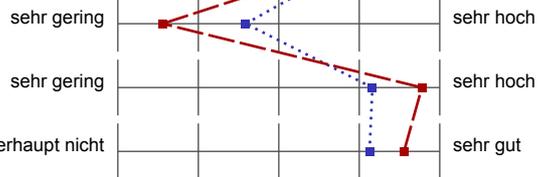
n=9 mw=1,89
n=149 mw=2,48

6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



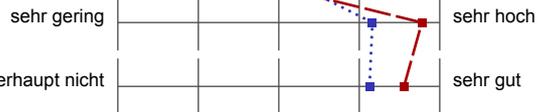
n=9 mw=4,00
n=148 mw=4,00

6.3) Der Bezug zwischen den Modulhalten und meiner Arbeitspraxis war . . .



n=9 mw=1,56
n=146 mw=2,59

6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



n=9 mw=4,78
n=147 mw=4,16

6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



n=9 mw=4,56
n=149 mw=4,13