



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr. Marc Berges  
(PERSÖNLICH)

## SS22: Auswertung zu "22s-DDI1"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Berges,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Didaktik der Informatik I -

Es wurden hierfür 5 Fragebögen vom Typ "t\_s22\_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

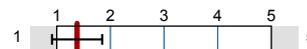
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

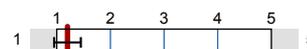
### Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



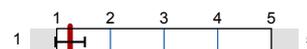
mw=1,38  
s=0,47

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



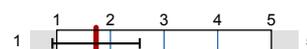
mw=1,33  
s=0,53

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,2  
s=0,25

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

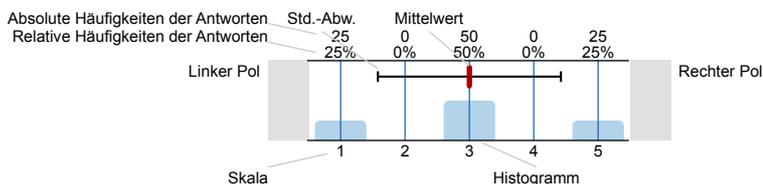


mw=1,25  
s=0,27

mw=1,73  
s=0,81

### Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

## 2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

BPT • Berufspädagogik Technik (M.Ed.)  1 n=5

INF • Informatik (M.Sc.)  3

INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen)  1

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester  0 n=4

2. Fachsemester  1

3. Fachsemester  0

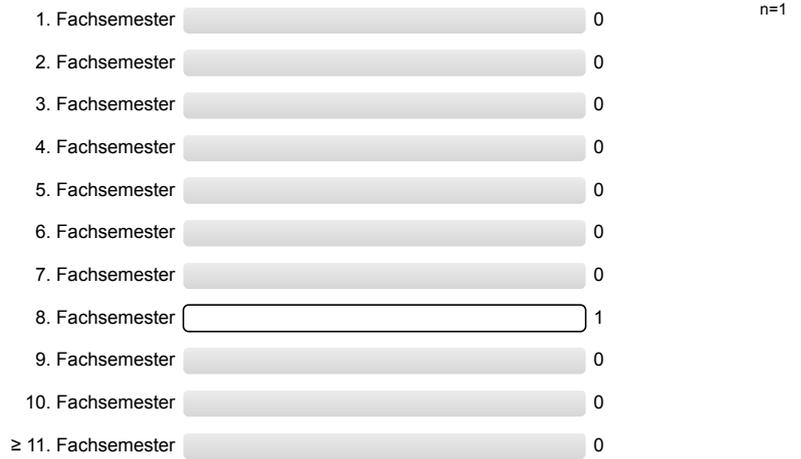
4. Fachsemester  3

5. Fachsemester  0

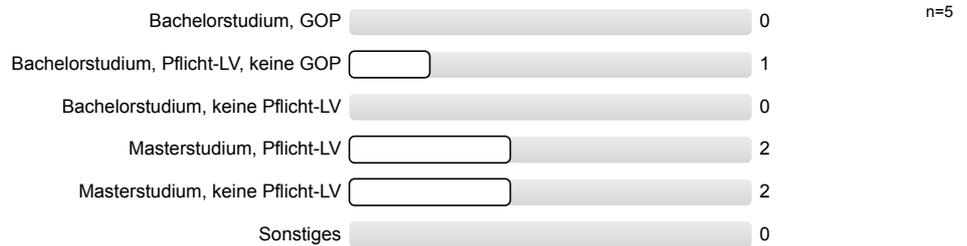
6. Fachsemester  0

≥ 7. Fachsemester  0

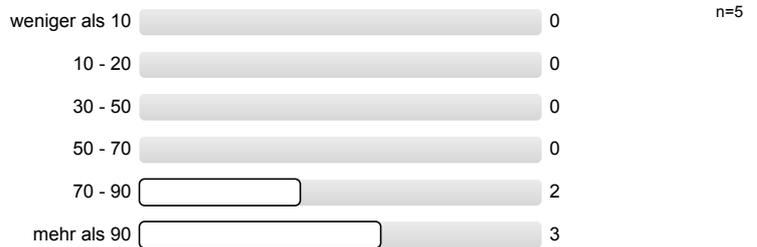
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



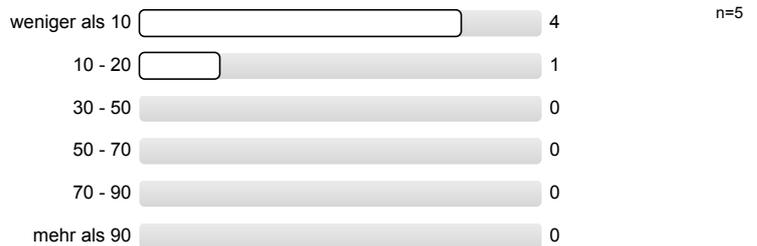
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .  
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



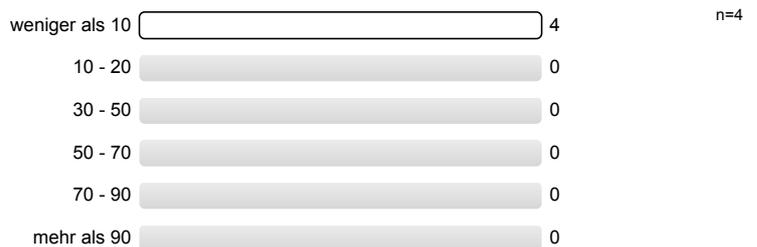
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

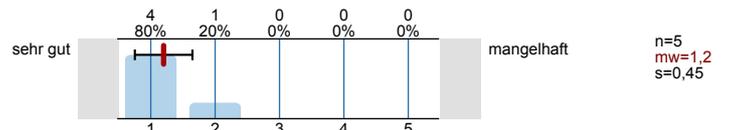


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

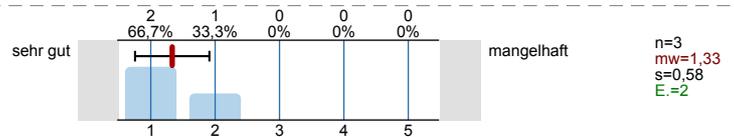


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

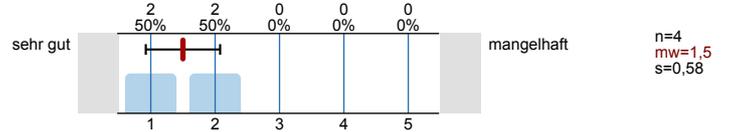
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

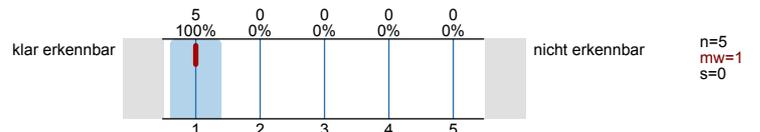


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

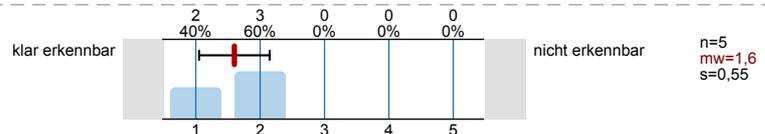


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

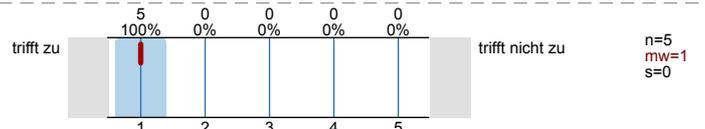
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



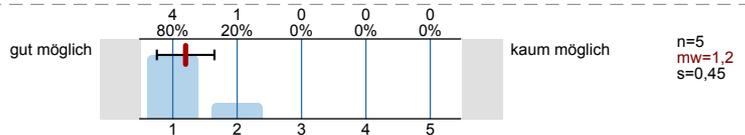
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

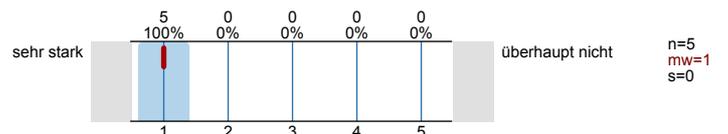


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

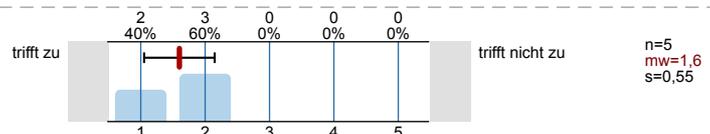


### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

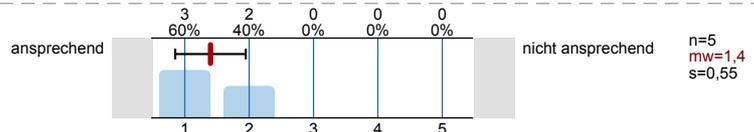
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



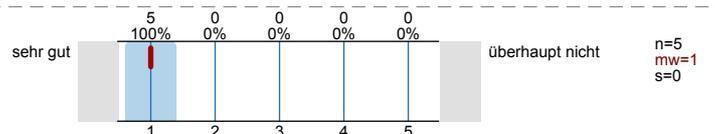
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

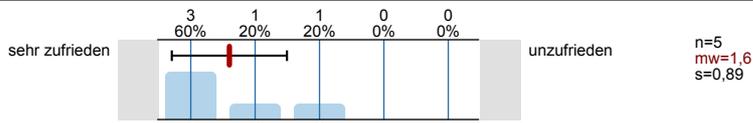


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

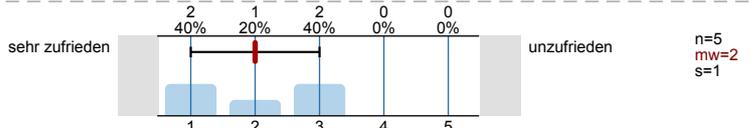


### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

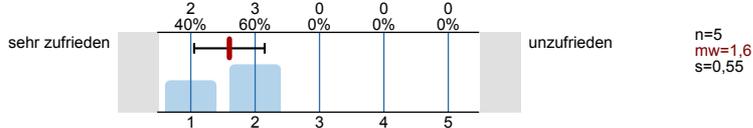
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

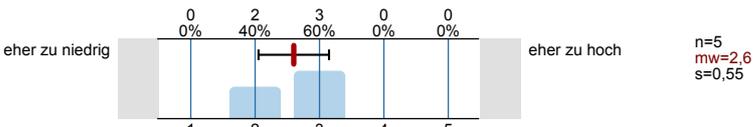


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

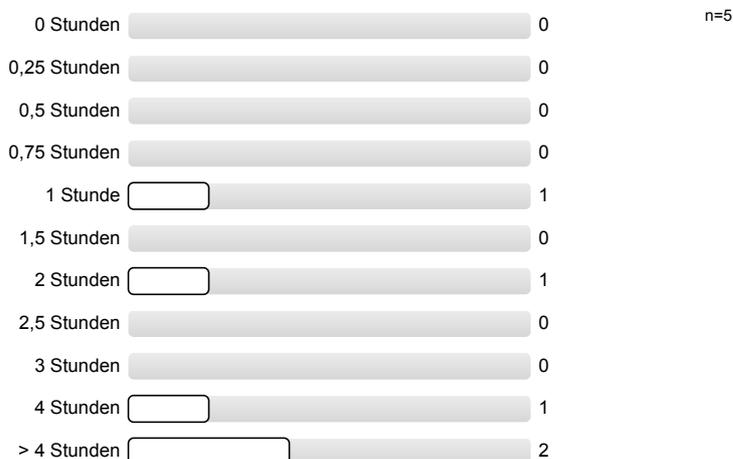


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

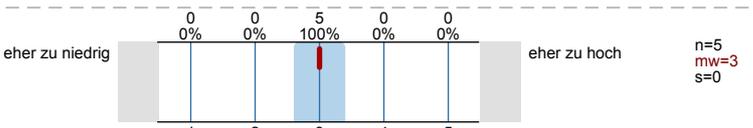
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



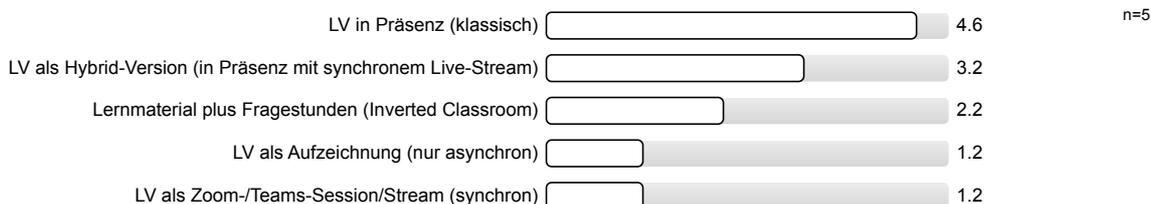
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Das Reflektieren über viele Themen.  
Meinungsaustausch durch Besprechung von Aufgaben.
- Der Grad an dem auf die Studierenden und deren Fragen eingegangen wird ist super! Keine gestellte Frage blieb unbeantwortet.  
Die Flexibilität in der Organisation/Planung und das dadurch mögliche Verschieben des Schwerpunkts auf die Interessen der Studierenden ist auch super!  
Prüfungsform in Form eines Portfolios und einer mündlichen Prüfung ist sehr angenehme Abwechslung im Studienalltag und lässt sich gut mit den anderen Klausuren kombinieren.
- Die kleine Gruppe war sehr angenehm. Es war Zeit zu diskutieren. Prüfungsform ist super.
- Herr Berges war sehr begeistert von seinem Fach und hat dies auch so rübergebracht (schaffen kaum Dozenten).  
Die Lerninhalte wurden ausführlich und verständlich formuliert. Es gibt ein Portfolio statt einer Klausur.  
Es hat alles in Präsenz stattgefunden.

---

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Hybride Variante gleich in der ersten Vorlesung anzubieten, falls jemand krankheitsbedingt ausfällt fände ich noch super cool.  
Aber dafür wurde ja klar gestellt in welchem Umfang nacharbeiten möglich ist.
- kann so bleiben

---

7.8) Sonstiges:

- -
- Es wäre gut, verschiedene Konzepte durch lernsituationen zu betrachten.

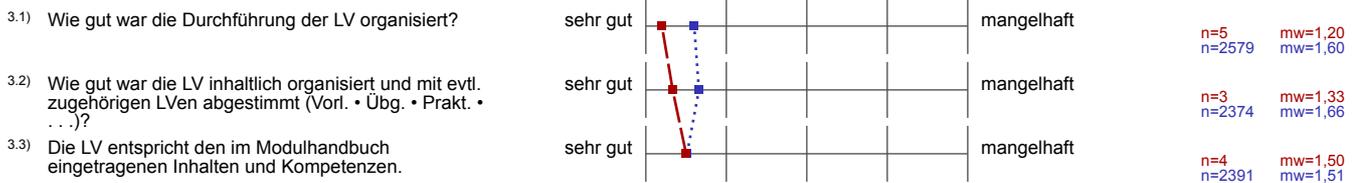
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Marc Berges  
 Titel der Lehrveranstaltung: Didaktik der Informatik I (22s-DDI1)  
 (Name der Umfrage)

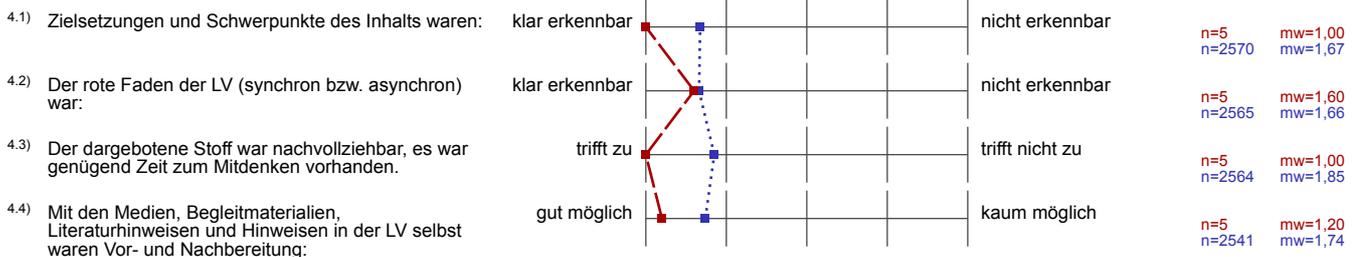
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

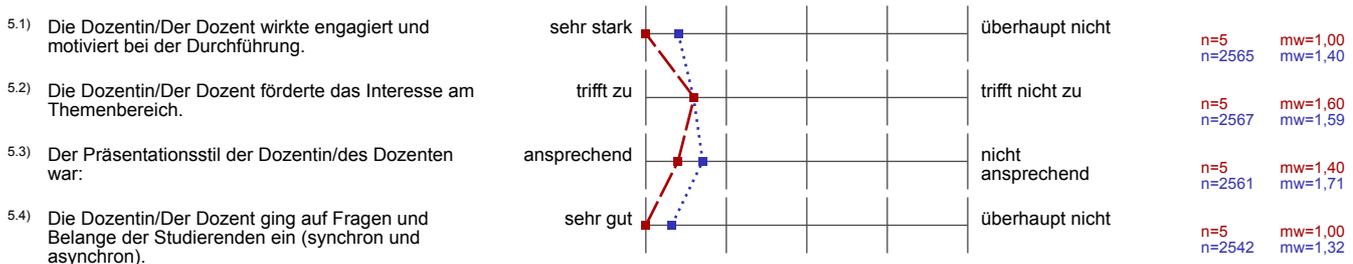
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



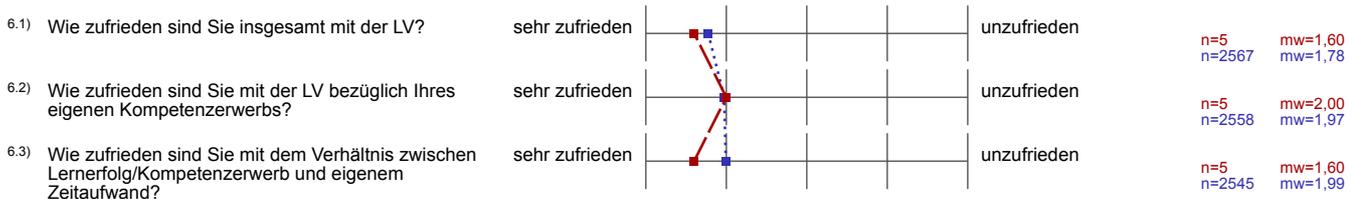
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



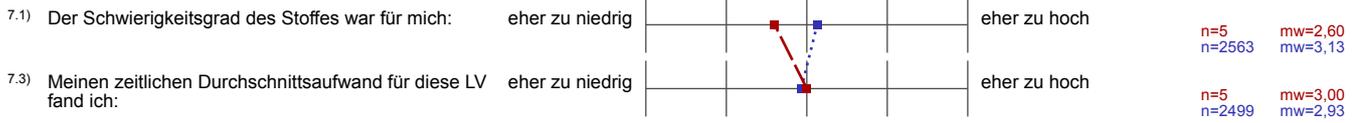
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

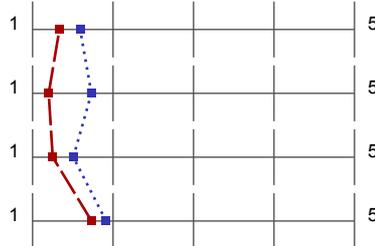


# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Marc Berges  
 Titel der Lehrveranstaltung: Didaktik der Informatik I (22s-DDI1)  
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,33  
mw=1,59  
s=0,53  
s=0,78

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,20  
mw=1,73  
s=0,25  
s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,25  
mw=1,51  
s=0,27  
s=0,79

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,73  
mw=1,91  
s=0,81  
s=0,94