



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M.Sc. Darius Rückert  
(PERSÖNLICH)

## WS20/21: Auswertung zu "20w-AGPhys"

Sehr geehrter Herr M.Sc. Rückert,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Praktikum":

- Advanced Game Physics -

Es wurden hierfür 6 Fragebögen vom Typ "t\_w20\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,26  
s=0,45

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,33  
s=0,65

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,17  
s=0,33

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



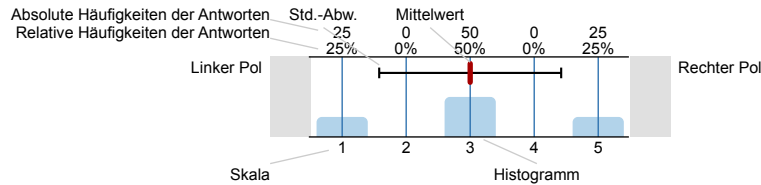
mw=1,17  
s=0,24



mw=1,39  
s=0,58

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (M.Sc.)  6 n=6

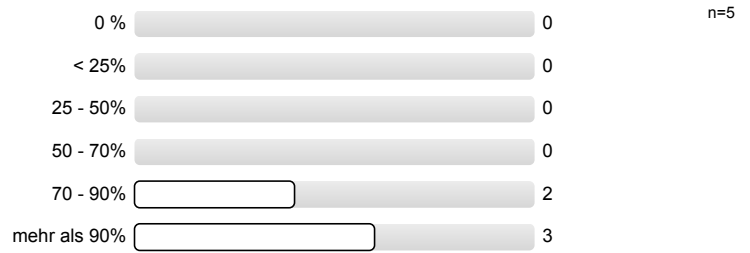
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester  1 n=6  
 2. Fachsemester  2  
 3. Fachsemester  1  
 4. Fachsemester  1  
 5. Fachsemester  1  
 6. Fachsemester  0  
 7. Fachsemester  0

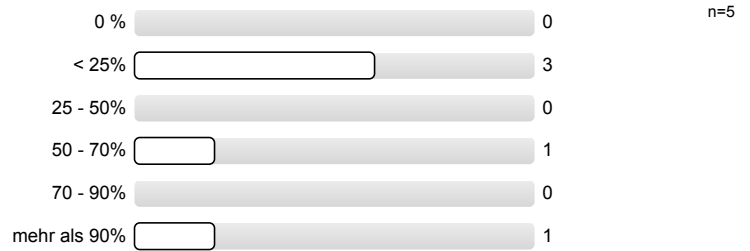
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .

Bachelorstudium, GOP  0 n=6  
 Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP  0  
 Bachelorstudium, keine Pflicht-LV  0  
 Masterstudium, Pflicht-LV  0  
 Masterstudium, keine Pflicht-LV  6  
 Sonstiges  0

2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

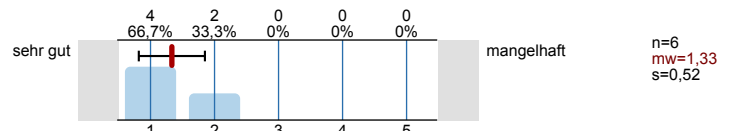


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

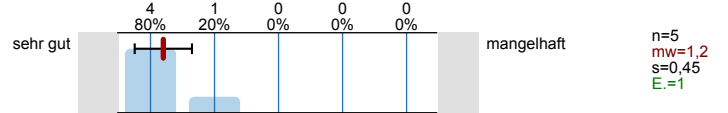


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

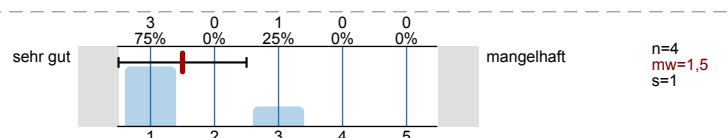
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

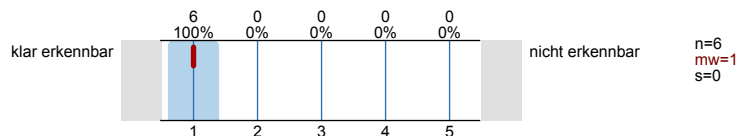


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

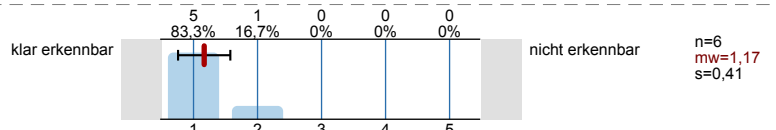


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

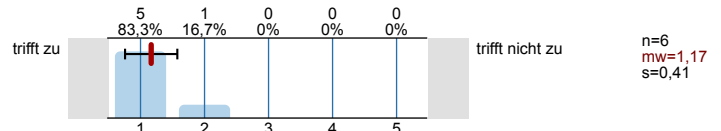
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



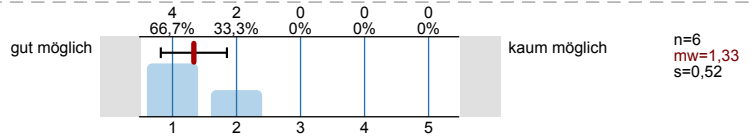
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

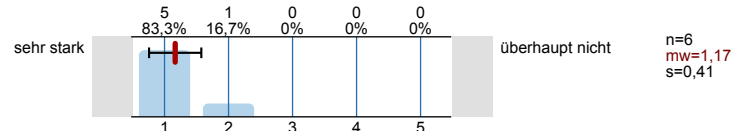


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

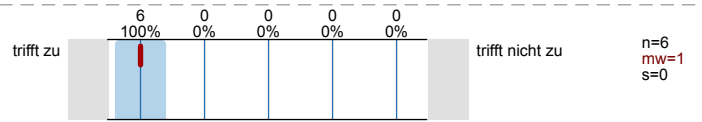


### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

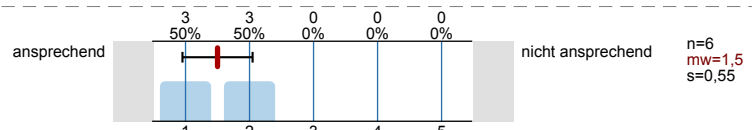
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



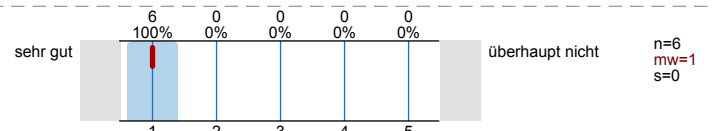
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

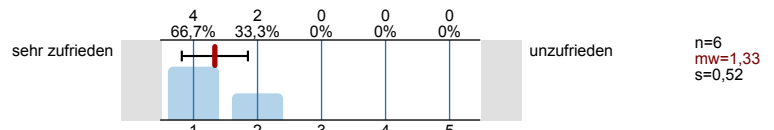


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

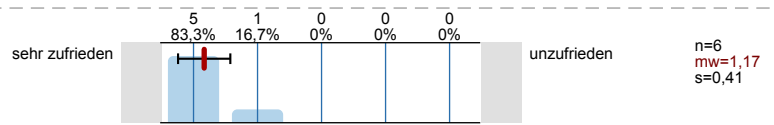


### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

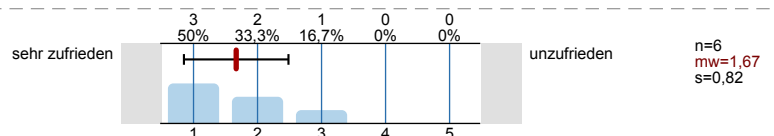
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

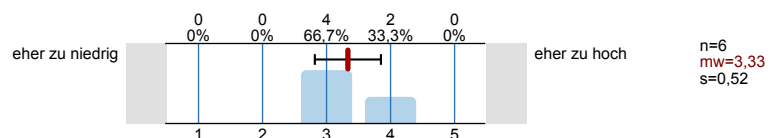


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

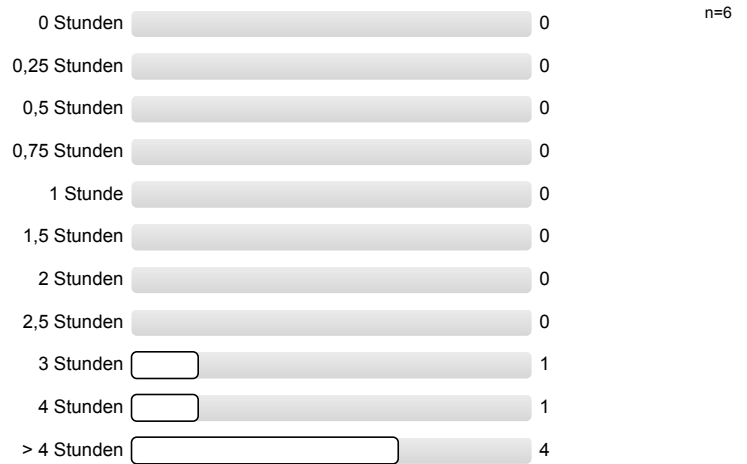


### 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

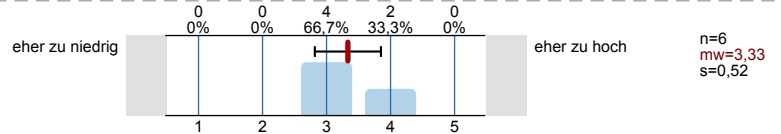
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



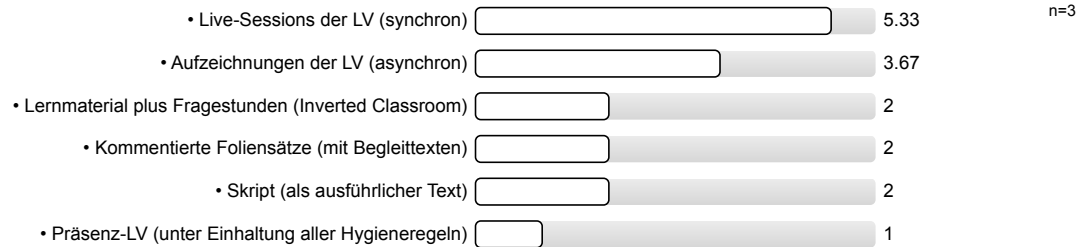
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Aufgaben haben Spaß gemacht und die Zeiträume für jede Aufgabe waren genau richtig

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Es wäre sehr hilfreich, wenn für alle Parameter sowohl Wertebereiche als auch sinnvolle defaults in den Aufgabenblättern stehen würden.
- Teilweise sehr lange Wartezeiten in der Rechnerübung. Mit 2 Tutoren waere es hier schneller gegangen.
- Zu denken dass man noch irgendwelche Bugs im Code hat weil man die Parameter falsch geraten hat ist irgendwie nervig, es wäre gut wenn einfach immer exakte sinnvolle Parameterwerte sowie deren groben sinnvollen Bereich angegeben würde.

In den Formeln auf den Folien waren immer mal wieder kleine Fehler/Unklarheiten die etwas Arbeit bei der Implementierung verursacht haben. Ich fände es gut wenn diese gefixt würden.

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

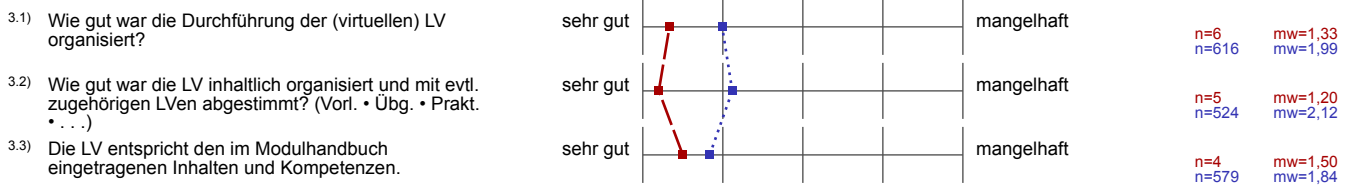
Name der/des Lehrenden: M.Sc. Darius Rückert

Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Game Physics  
(Name der Umfrage)

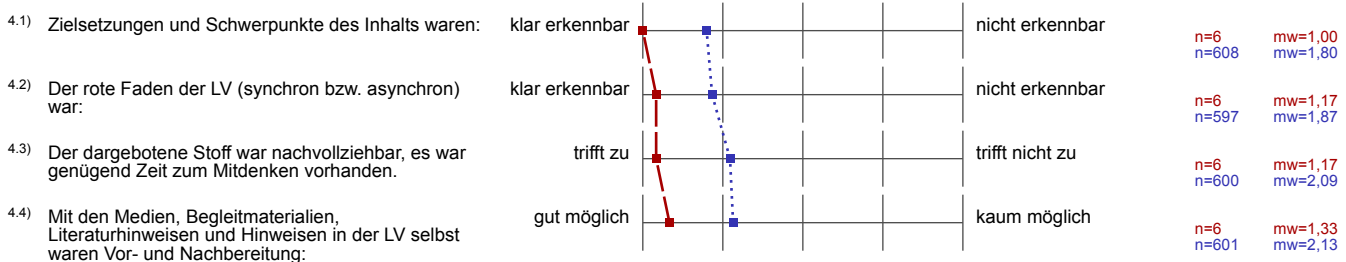
Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Praktika

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

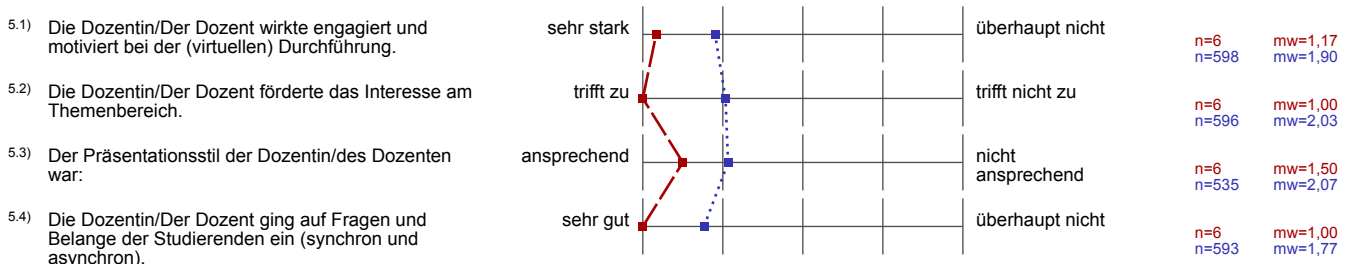
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



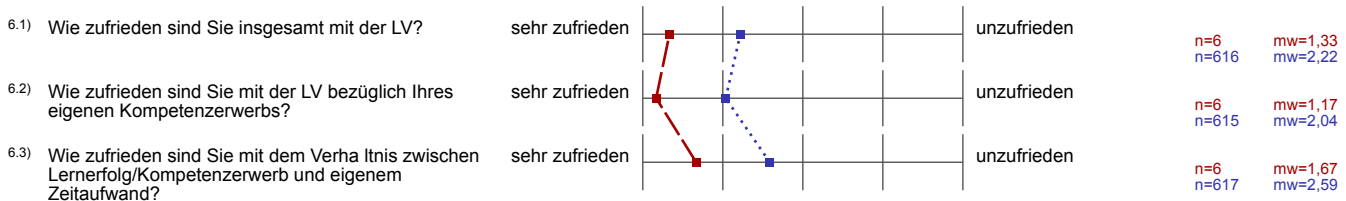
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=6      mw=3,33  
n=599    mw=3,27

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=6      mw=3,33  
n=590    mw=3,70

# Profillinie für Indikatoren

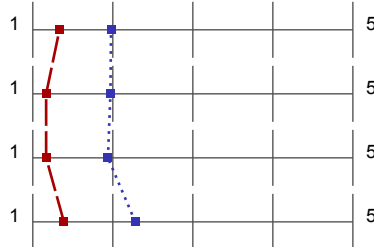
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M.Sc. Darius Rückert

Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Game Physics  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Praktika

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,33 s=0,65  
mw=1,98 s=1,07

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,17 s=0,33  
mw=1,97 s=1,06

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,17 s=0,24  
mw=1,94 s=1,10

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,39 s=0,58  
mw=2,28 s=1,24