



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Stefan Bauer  
(PERSÖNLICH)

## SS22: Auswertung zu "22s-ÜGRa"

Sehr geehrter Herr Bauer,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation -

Es wurden hierfür 14 Fragebögen vom Typ "t\_s22\_v+ü67" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

**Stefan Bauer**

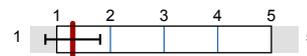
SS22 • Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation  
 ID = 22s-ÜGRa  
 Rückläufer = 14 • Formular t\_s22\_v+ü67 • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

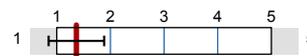
**Globalindikator**

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



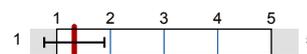
mw=1,3  
s=0,51

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



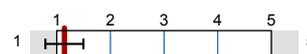
mw=1,37  
s=0,52

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,33  
s=0,56

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



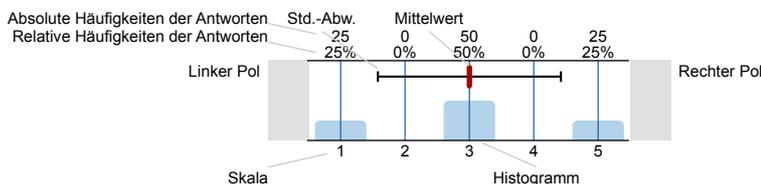
mw=1,14  
s=0,35



mw=1,36  
s=0,61

**Legende**

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

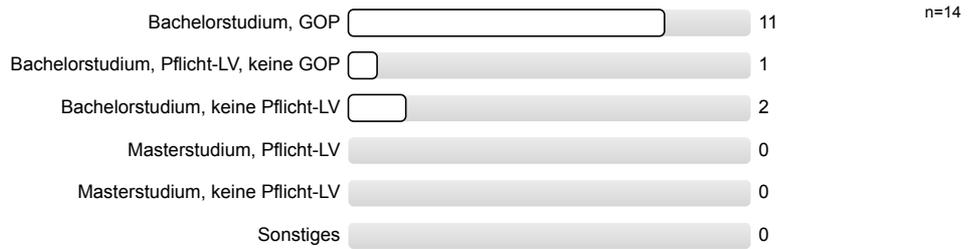
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.)  13 n=14  
 IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.)  1

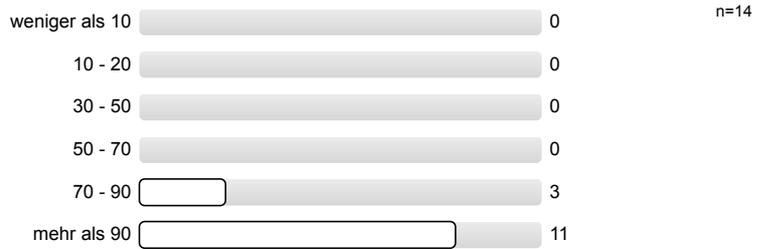
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=14  
 2. Fachsemester  10  
 3. Fachsemester  0  
 4. Fachsemester  2  
 5. Fachsemester  0  
 6. Fachsemester  0  
 7. Fachsemester  0  
 8. Fachsemester  2  
 9. Fachsemester  0  
 ≥ 10. Fachsemester  0

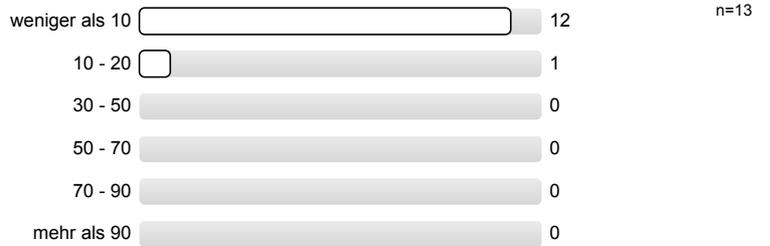
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .  
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



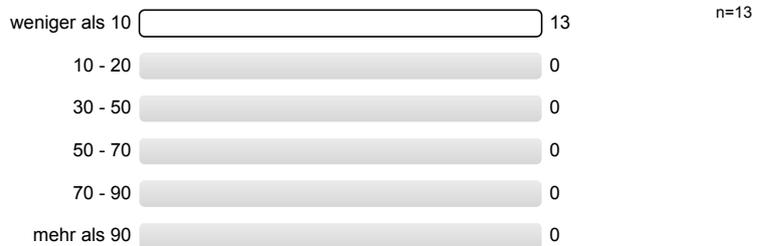
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

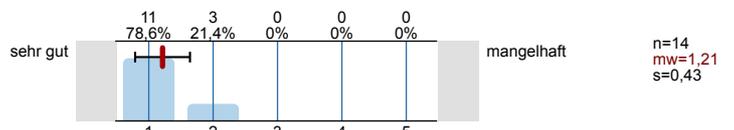


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

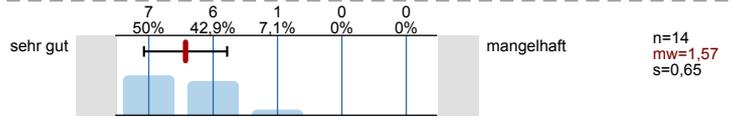


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

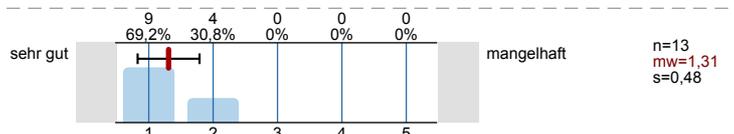
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?

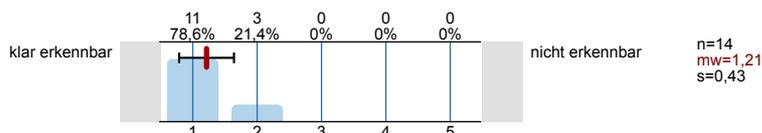


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

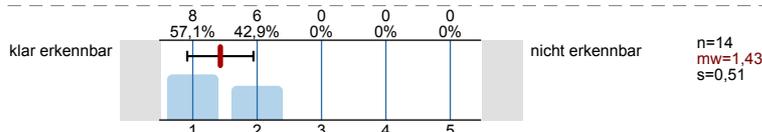


4. Struktur der Lehrveranstaltung

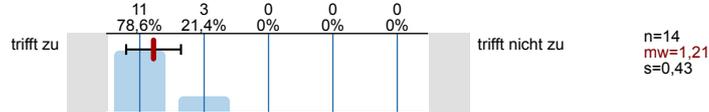
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



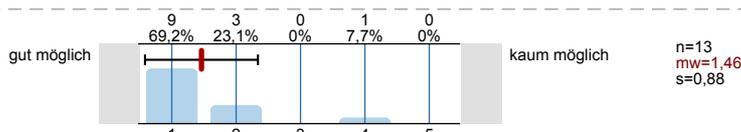
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

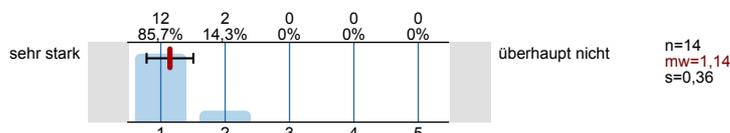


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

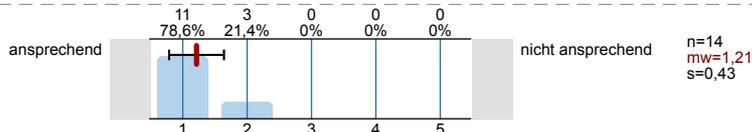
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



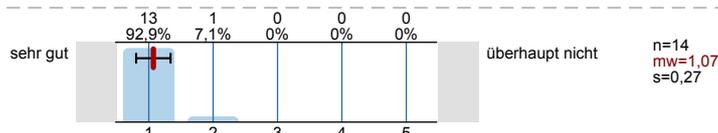
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

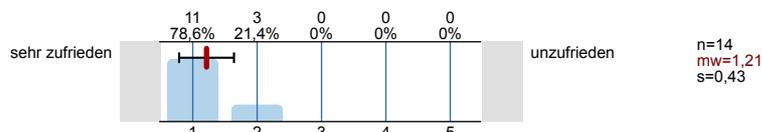


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

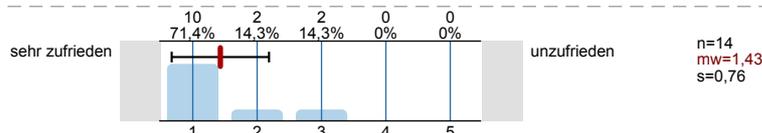


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

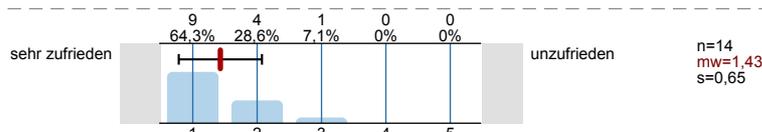
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

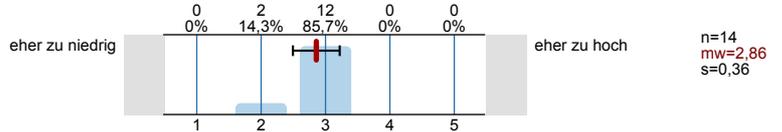


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

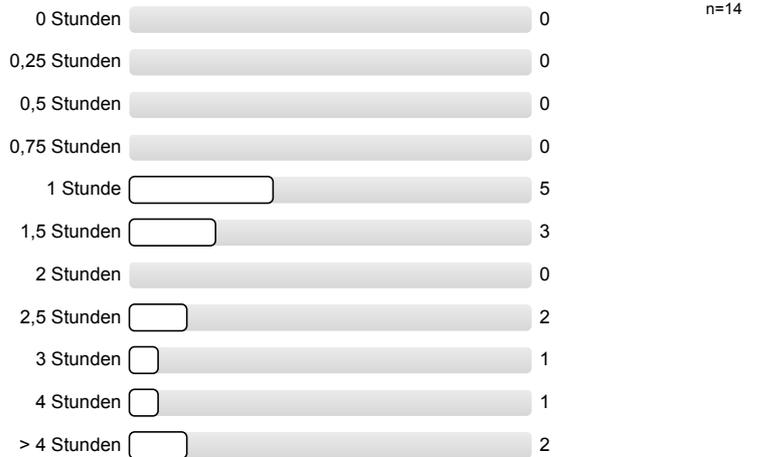


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

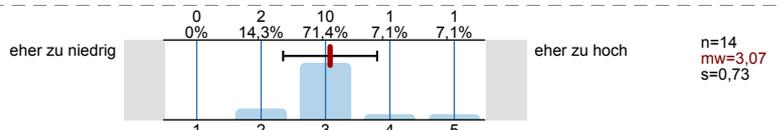
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



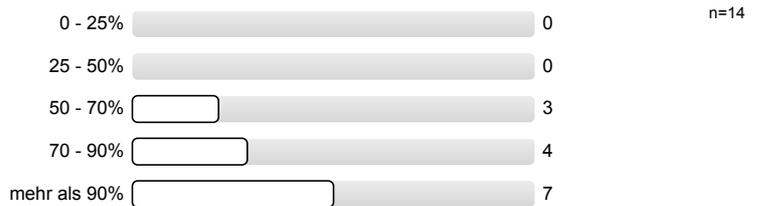
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Folien waren übersichtlich und gut verständlich!  
Korrektur der Bonusaufgaben war außerdem sorgfältig und hat dabei geholfen seine Fehler wirklich zu verstehen!  
Die Übung hat außerdem immer Spaß gemacht! :)
- Ich fand auch den Aufbau der Übung gut (dass auch Aufgaben in Gruppen gelöst wurden, etc) und dass es nicht einfach ein Vorlesen der Lösung war!
- Die Memes :)
- Dass du offensichtlich Spaß am Fach hast und das gut überbringen kannst.  
Ist meine Lieblingsübung.
- Einbindung der Teilnehmer und Eingehen auf Fragen
- Engagement des tutors
- Es wurde Mitdenken und Mitarbeit gefördert, was sich sehr positiv auf den Lerneffekt ausgewirkt hat
- It is clear and understandable, the lecturer did help in case of questions and tried to make the exercises to be understood in a

convenient for learning way

- Jedes Mal ein netter/motivierender Einstieg => Motivation  
Es wurden interessante und spannende Fakten, die über den Stoff hinausgehen erzählt.  
Es konnte jede Frage beantwortet werden, egal ob sie von Vorlesungsstoff oder ausserhalb ist.
- Mir hat vor allem der Präsenzcharakter sehr gefallen, man konnte viel besser Fragen stellen als in den Online Semestern vorher
- Sehr engagiert und sehr hilfsbereit. Nimmt sich Zeit Fragen zu beantworten!!  
Gehe sehr gerne in deine Übung!!
- Toller Tutor, immer sehr motiviert und am Fach interessiert! Hat alles super erklärt

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

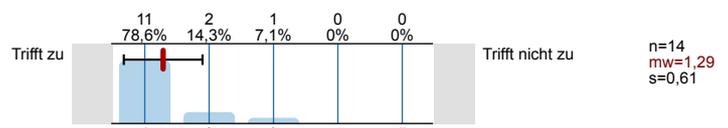
- -
- Dass manchmal überzogen wurde.
- Die Uhrzeit war ein wenig Problematisch, die Motivation ist ein wenig gering um 17/18 Uhr
- Eher eine Kritik an den Organisator der Übungen.  
Man sollte drauf achten, dass man die Übungsaufgaben pünktlich zuende schafft.  
entweder ein paar weniger Teilaufgaben oder mehr Zeit einplanen um Fragen zu beantworten. So verhindert man, dass überzogen wird :(
- I cannot even understand the tasks if I skip a lesson. Please add recordings or other ways of catching up for that case, that's crucial
- Nicht zu viel Zeit für Gruppen Aufgaben. Eine gute Mischung damit man jeden Themenbereich gut abklappern kann
- nix, war egl durchwegs gut ^^

7.8) Sonstiges:

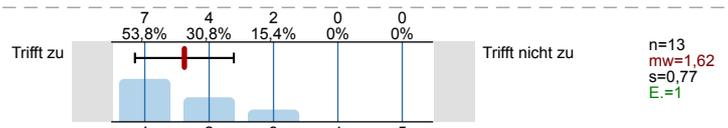
- Die Übung ist gut so, wie sie ist.
- Du warst immer motiviert dabei, mach weiter so ;)
- Eher an den Professor, das Team gerichtet:  
Die Bonusaufgaben unterscheiden sich manchmal sehr von der Übung. Das verwirrt ein wenig. Außerdem sollte es Möglichkeiten geben, RISC V besser zu vertiefen.  
Viele meiner Kommilitonen und ich hatten da trotz intensiver Mitarbeit Schwierigkeiten bei den Aufgaben :(  
Seid gnädiger zu den kommenden Semestlern :(
- Hast du gut gemacht
- Ich bin wirklich sehr zufrieden mit deiner Übung.
- Über die Smiley in der Korrektur der Bonusaufgaben hab ich mich immer gefreut :)  
Die Memes in den Folien waren natürlich auch klasse!

### 8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Die Präsenzaufgaben der Übungen haben mich gut auf die Bonusaufgaben vorbereitet.



8.2) Die Präsenzaufgaben der Übungen haben mir Spaß gemacht.



8.3) Diese Themen haben mich besonders interessiert (+ optionale Begründung):

- Alle
- Alles recht interessant

- Alles. Ein tolles Fach
- MIKROPROGRAMMIERUNG,CACHES
- Nummern, Strukturen, Memory
- RISC V, aber war zu schwer :(
- Speicher
- Wie Sachen im Computer/Chips funktionieren, wie Daten gespeichert werden, was es für Probleme gibt und was für schlaue Workarounds es gibt
- wirklich von selbst aus interessiert mit der Zeit leider eher weniger Themen, eher das Interesse daran, die Zusatzaufgaben möglichst gut hinzukriegen und alles mal abschließen zu können (nach mehreren Versuchen sind die Themen leider nicht mehr sonderlich spannend xD)

---

<sup>8.4)</sup> Diese Themen haben mich eher weniger interessiert (+ optionale Begründung):

- "Zu welcher Rechnerarchitektur passt dieser Code?"
- Alles, was C Code hat; Misses; Calling Convention
- Definitionen (aus der aller ersten Übung)
- RISC V
- ausweniglernen von verschiedenen Sachen (z.B. Registertypen oder Abkürzungen)

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

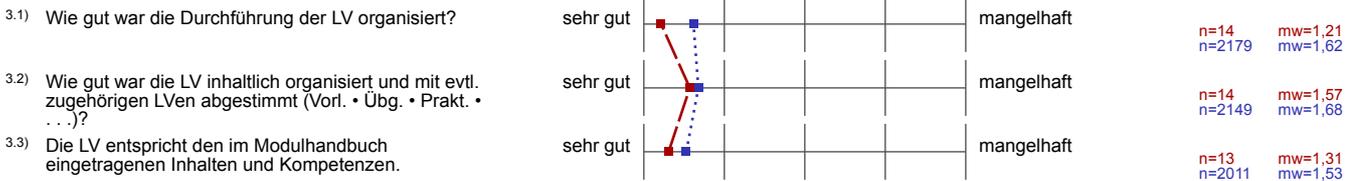
Name der/des Lehrenden: Stefan Bauer

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-ÜGRa)  
(Name der Umfrage)

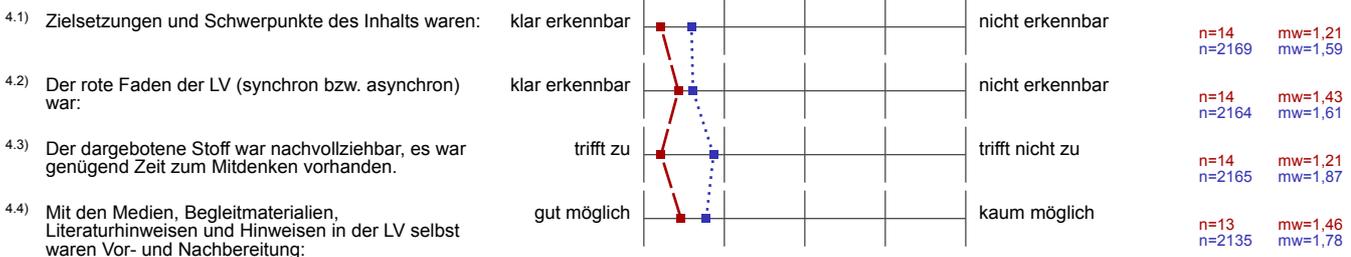
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

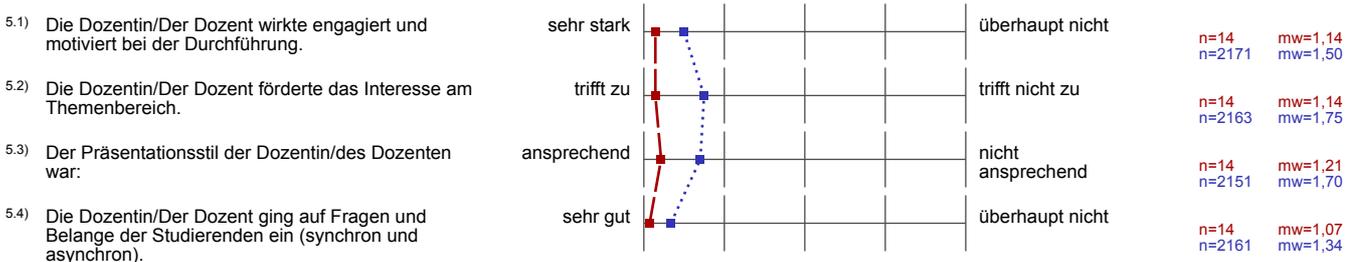
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



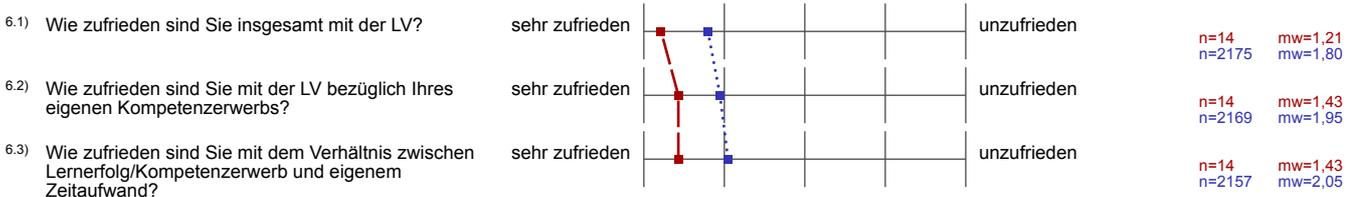
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



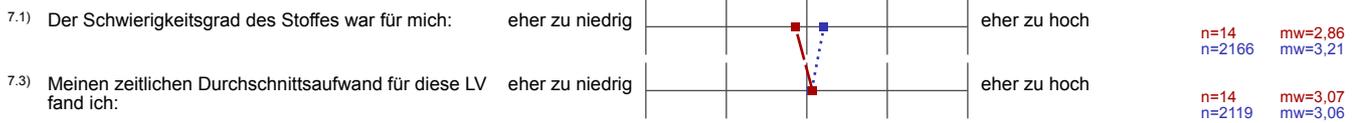
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



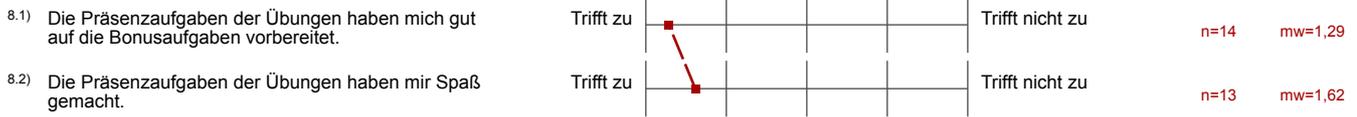
## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



# Profillinie für Indikatoren

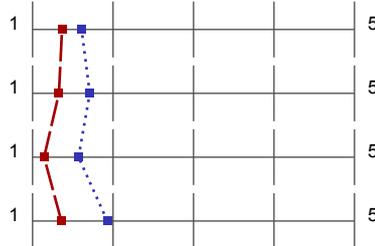
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Stefan Bauer

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-ÜGRa)  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,37  
mw=1,61

s=0,52  
s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,33  
mw=1,71

s=0,56  
s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,14  
mw=1,57

s=0,35  
s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,36  
mw=1,93

s=0,61  
s=0,98