



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Tobias Baumeister
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-ÜGRa"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Baumeister,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation -

Es wurden hierfür 45 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü52" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

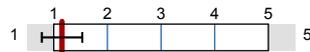
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Tobias Baumeister
 SS22 • Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation
 ID = 22s-ÜGRa
 Rückläufer = 45 • Formular t_s22_v+ü52 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

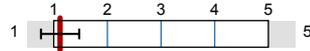
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



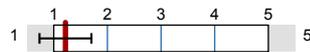
mw=1,15
s=0,38

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



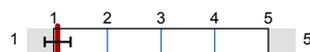
mw=1,12
s=0,36

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

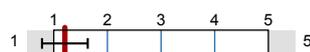


mw=1,22
s=0,48

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



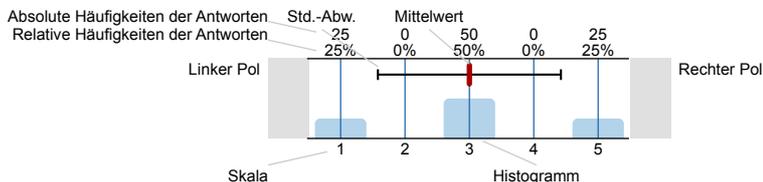
mw=1,07
s=0,24



mw=1,21
s=0,43

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

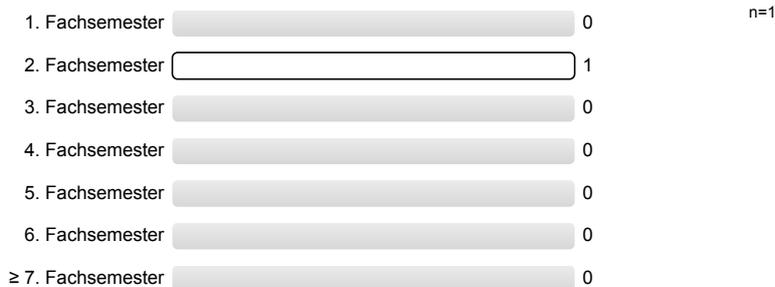
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 1 n=45
- INF • Informatik (B.Sc.) 38
- INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen) 1
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 5

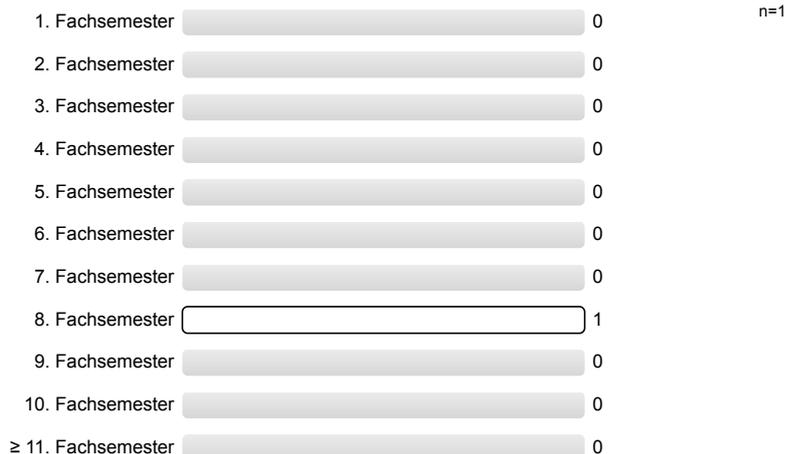
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=43
- 2. Fachsemester 37
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 5
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 1
- ≥ 10. Fachsemester 0

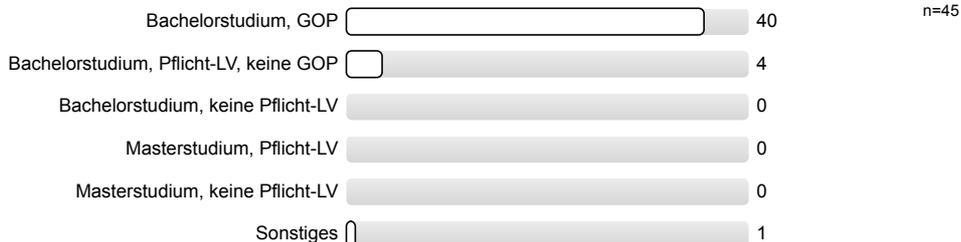
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



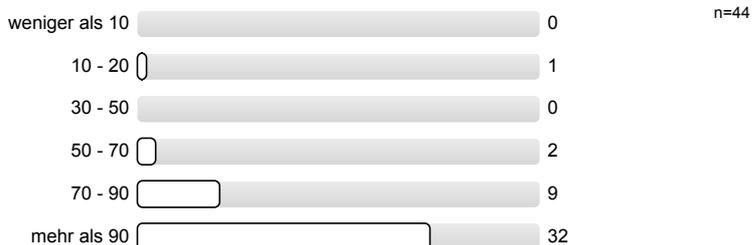
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



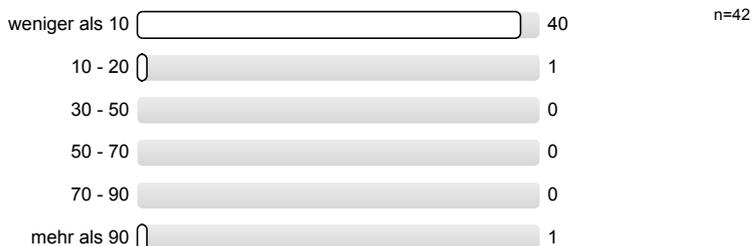
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



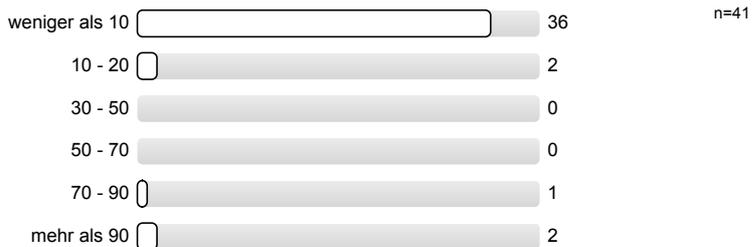
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

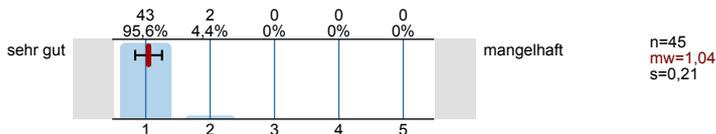


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

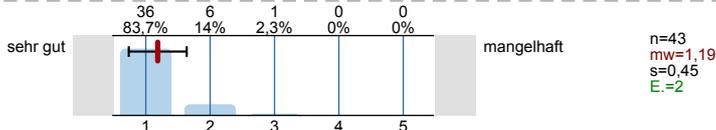


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

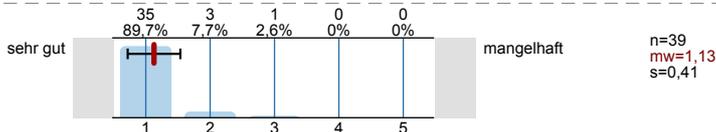
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

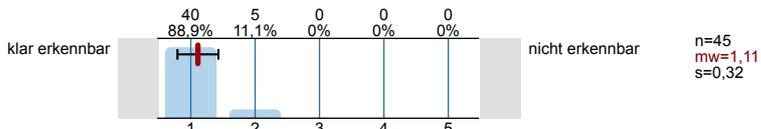


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

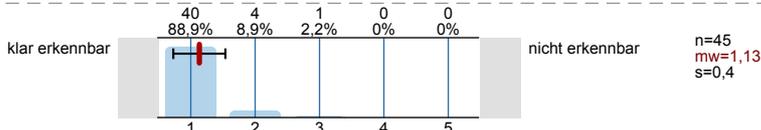


4. Struktur der Lehrveranstaltung

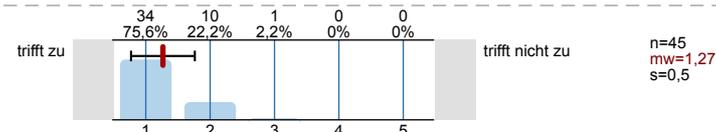
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



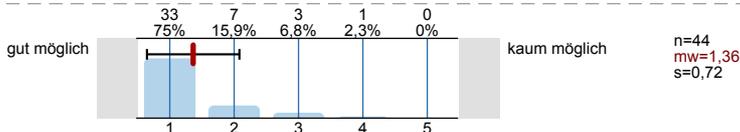
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

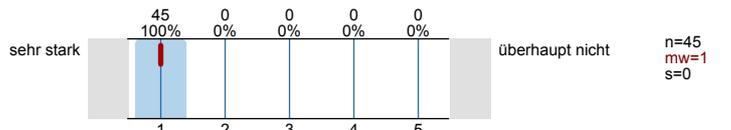


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

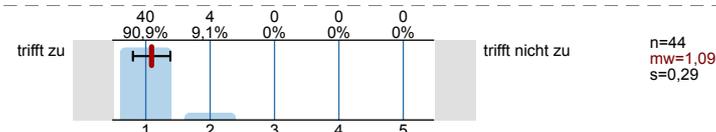


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

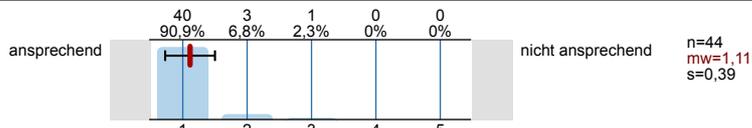
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



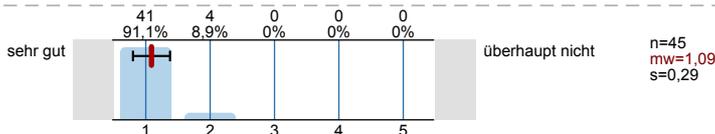
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

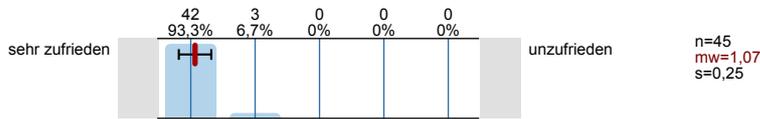


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

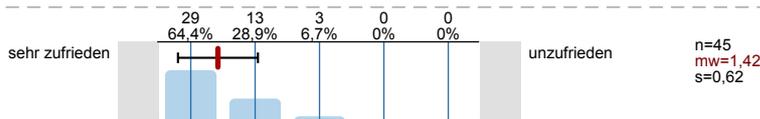


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

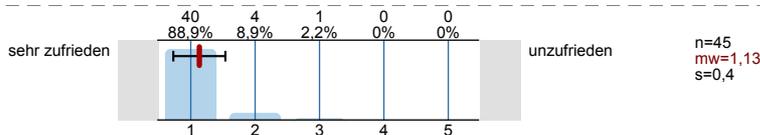
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

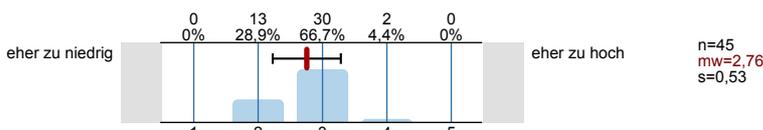


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

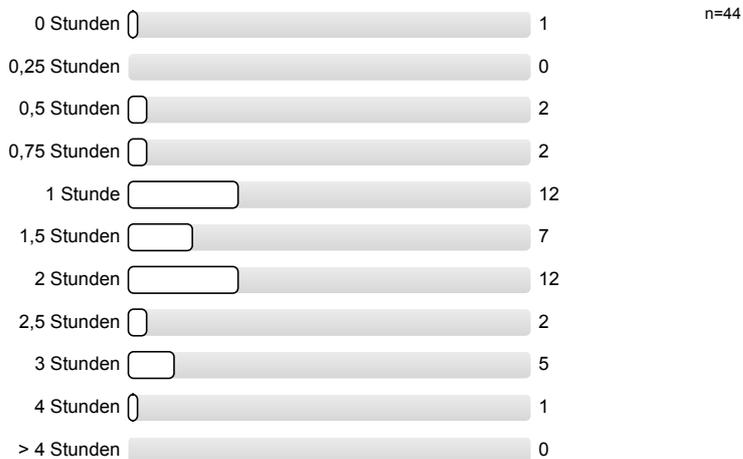


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

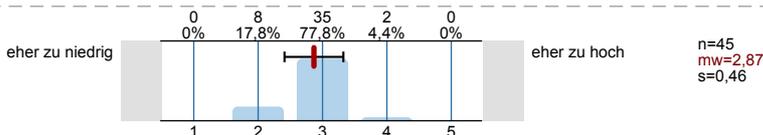
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



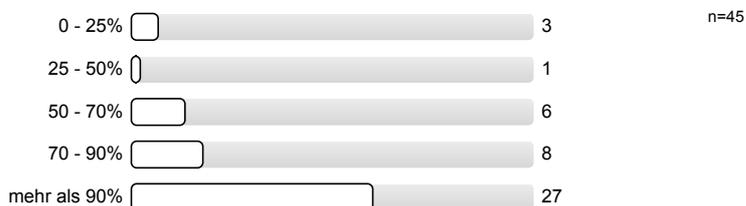
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- 1. Man merkte die Motivation des Dozenten
- 2. Prüfungsnahes lernen
- Das die Themen so gut aufbereitet wurden, dass jemand der nicht Informatik in der Oberstufe gewählt hat, erfolgreich teilnehmen kann.
- Der "druck" mitarbeiten zu müssen weil tobias dich kennt
- Der Dozent wirkte sehr motiviert und man hat gemerkt, dass ihm alle Student/innen sehr wichtig sind.
- Die Interaktion mit den Studenten und die Bearbeitung der Präsenzaufgaben
- Die große Interaktion, kein Frontalunterricht wo man 90 Minuten nur zuhört bzw abschreibt
- Durch die Begeisterung des Dozenten für den Stoff wird man mehr motiviert, mitzuarbeiten.
- Es war sehr ähnlich zu Schulunterricht, wodurch das lernen um einiges angenehmer wurde. Tobias hat den Stoff super erklärt und das Besuchen der Veranstaltung hat richtig Spaß gemacht.
- Gemeinsames erarbeiteten der Übungsblätter
- Gut strukturiert, gut erklärt
- Gute Mitarbeit wird motiviert und gefördert, Fragen beantwortet
Digitalisierung
- Hohe Interaktivität
- Interaktive Mitarbeit und Interesse am Thema wurde geweckt.
- Man merkt, dass du dir wirklich Mühe gibst und Spaß hast. Du erklärst eigentlich alles sehr gut und ausführlich; ich hatte mit den Hausaufgaben nach der Übung nie Schwierigkeiten.
- Noch nie so einen motivierten, offenen Tutor gesehen. Werde ich glaub auch nie wieder. Absoluter Ausname-Tutor! und ich danke, dass du das machst!
- Praktische Beispiele und Arbeitsblätter zur Vertiefung
- Präsentationsstil, Dozent ging super auf die Studenten ein, aktive Mitarbeit war Pflicht, aber auf die angenehmste Weise, die ich mir vorstellen kann. Ich kann wirklich keine Kritik geben, es war einfach das beste Tutorium, das ich jemals hatte.
- Sehr anschauliche und interessante Vortragsweise. Alle Fragen wurden beantwortet und es wurde auf alle Teilnehmenden eingegangen. Man konnte dadurch super folgen und viel aus der LV mitnehmen. Bis lang beste Übung :)
- Sehr hohe Qualität der Übung, aktiver Einbezug der Studis.
- The Interaction with the Students was very refreshing and ensures sustainable learn progress.
- Tobias hat seine Übung sehr engagiert geführt, man konnte auch bei schwierigeren Themen sehr gut mitkommen. Das beste Tutorium was ich in meiner jetzigen Studienlaufbahn hatte. Hab somit keine Kritik oder negativen Belange zu äußern.
- Tobias war immer top motiviert und hat einen immer für das Thema begeistern können :)
- Wie engagiert und motiviert der Tutor war. Er hat versucht sich möglichst persönlich und interaktiv, mit den Studierenden, mit den Themen auseinanderzusetzen, was eine schöne Abwechslung zum üblichen theoretischen Vortrag ohne studentische Interaktion war.
- engagierter Dozent, guter Vortragungsstil, lockerer Veranstaltung, alles gut erklärt (außerdem noch gutausssehender Dozent)

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -

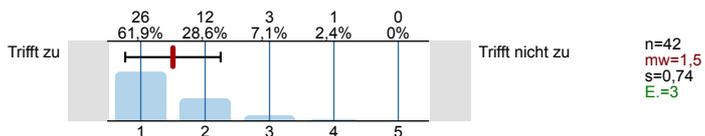
- Das Abschreiben von der Tafel/Informationen die nur an der Tafel und nicht online verfügbar sind
- Der Raum ist nicht groß genug
- Eigentlich gar nix.
- Ich habe das Gefühl, dass ich in deiner Übung wieder in der Schule bin; ich bin 26, nicht 16. Behalte deinen Elan und die Freude und die Qualität der Erklärungen - ich denke die Online-Quizzes aber vor allem das „Lehrersein“ ist an der ein oder anderen Stelle zu viel.
- Manchmal wäre es schön die Bonusaufgaben in der Übung besprochen zu haben aber man konnte ja auch nachher Fragen, wenn man akut fragen hatte.
- Nichts mir fallen keine Verbesserungsvorschläge ein.
- Sometimes the random selection of students having to answer a question can be annoying.
- entweder Folien schöner und übersichtlicher machen oder andere Möglichkeit, um bei Abwesenheit die Übung auch verstehen zu können
- mitschreiben:Tafel anschriebe als PDF
Der Beamer & Adapter zum Beamer
- vlt Folien etwas früher hochladen
- Übungsaufzeichnungen

7.8) Sonstiges:

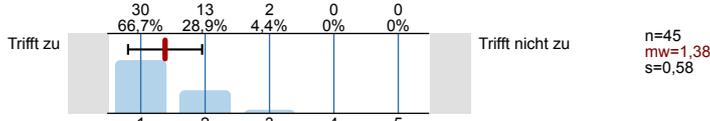
- Auch viel Lob an Jens, seine Übung war auch sehr hilfreich.
- Beste Übung die ich bisher hatte
- Bester Mann
- Eine der besten Tafelübungen in der ich je war, weiter so!
- Only a Sith deals in absolutes! Und alle Tutoren war sehr hilfsbereit sei es der Tobias oder Thomas oder der Sascha, oder der jens (bei den anderen weiß ich es nicht, aber die sind auch vermutlich sehr hilfsbereit ?)
- Ährenmann! Beste Übung, weiter so!
- Übungen in dieser form waren für mich deutlich effektiver als sich eng an das Blatt zu halten

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Die Präsenzaufgaben der Übungen haben mich gut auf die Bonusaufgaben vorbereitet.



8.2) Die Präsenzaufgaben der Übungen haben mir Spaß gemacht.



8.3) Diese Themen haben mich besonders interessiert (+ optionale Begründung):

- (moderne) Hardware
- Arbeitsspeicher, CPU
- Assembler (coole Aufgaben, die man während der Übung lösen durfte)
- Assembler hat mir viel Spaß gemacht, mir gefällt einfach das Programmieren. Ähnlich interessant, aber weniger spaßig, sind die caches.
- Assembler und Mikroprogrammierung(wobei man da sehr viel falsch machen kann.)
- Assembler, Cache
- Assembler, Mikroprogrammierung
- Assembler/Caches/Mikroprogrammierung
- Assembly und Microprogrammierung

- Cache, Alignment
 - Cache, Assembler
 - Cachetheorie: es ist interessant zu sehen, was für schlaue Konzepte man sich ausgedacht hat, um Computer schneller zu machen
 - Mikroprogrammierung
 - Mikroprogrammierung, Assembler
 - war alles interessant
-

^{8.4)} Diese Themen haben mich eher weniger interessiert (+ optionale Begründung):

- Assembler (ekelig aber leider wichtig)
- Assemblerprogrammierung: auf mich wirkt dieser Stoff recht trocken und wenig ansprechend
- Caches (zuuuuu viele Zahlen)
- Miau!

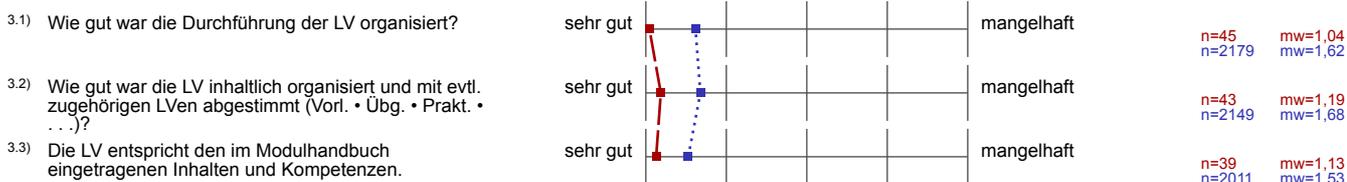
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tobias Baumeister
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-ÜGRa)
 (Name der Umfrage)

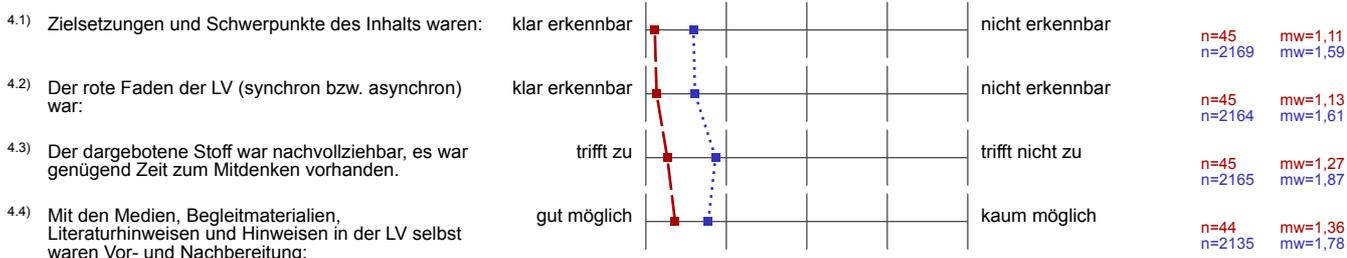
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

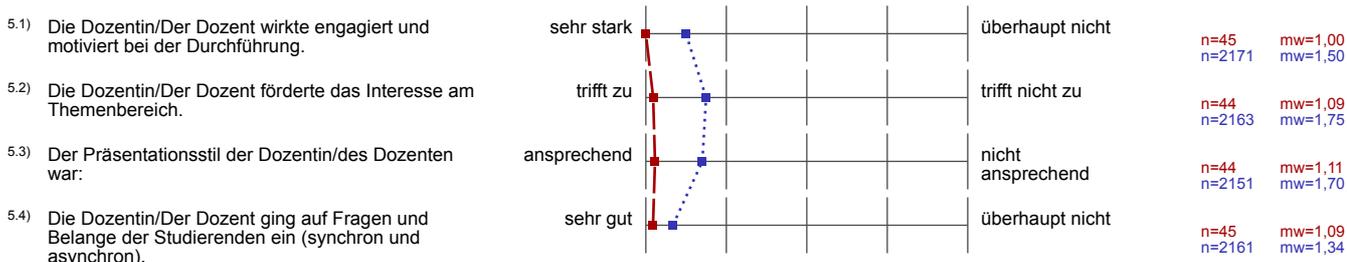
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



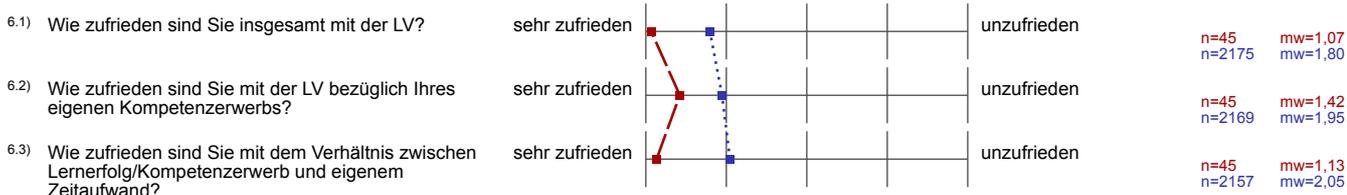
4. Struktur der Lehrveranstaltung



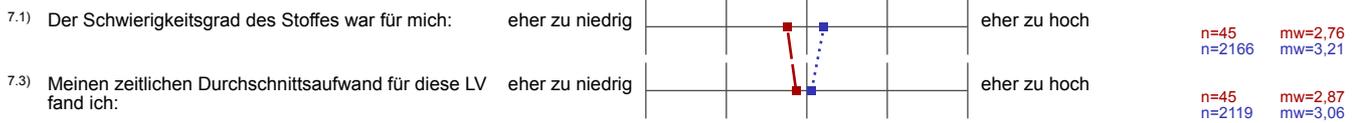
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



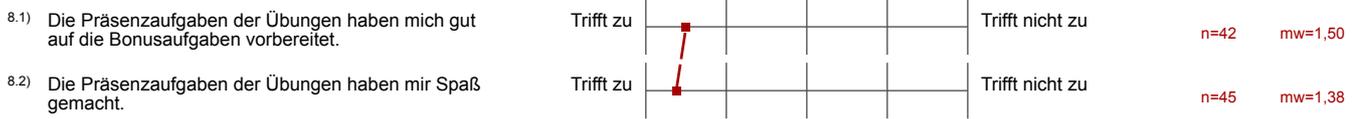
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profillinie für Indikatoren

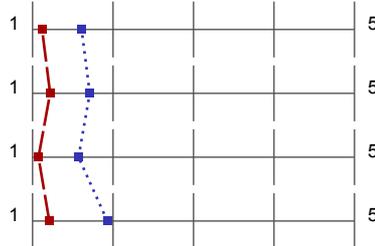
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tobias Baumeister

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-ÜGRa)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,12 s=0,36
mw=1,61 s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,22 s=0,48
mw=1,71 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,07 s=0,24
mw=1,57 s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,21 s=0,43
mw=1,93 s=0,98