



Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Prof. Dr.-Ing. Felix Freiling  
(PERSÖNLICH)

## WS 14/15: Auswertung für Angewandte IT-Sicherheit - Übung

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Freiling,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 14/15 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Angewandte IT-Sicherheit - Übung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u\_w14 - verwendet, es wurden 22 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Neu:

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 14/15 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, [apf@ltt.uni-erlangen.de](mailto:apf@ltt.uni-erlangen.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

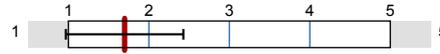


## Prof. Dr.-Ing. Felix Freiling

WS 14/15 • Angewandte IT-Sicherheit - Übung  
 ID = 14w-AppITSec-Ü  
 Erfasste Rückläufer = 22 • Formular u\_w14 • LV-Typ "Übung"

### Globalwerte

Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter  
 (= LQI)



mw=1,7  
s=0,73

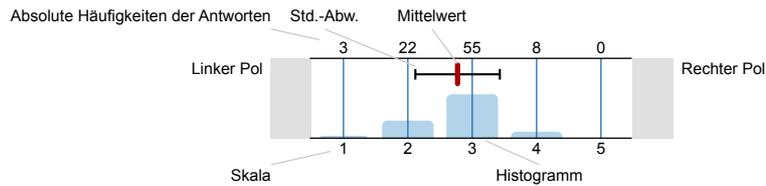
Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,74  
s=0,82

## Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey  
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!  
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

### 2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

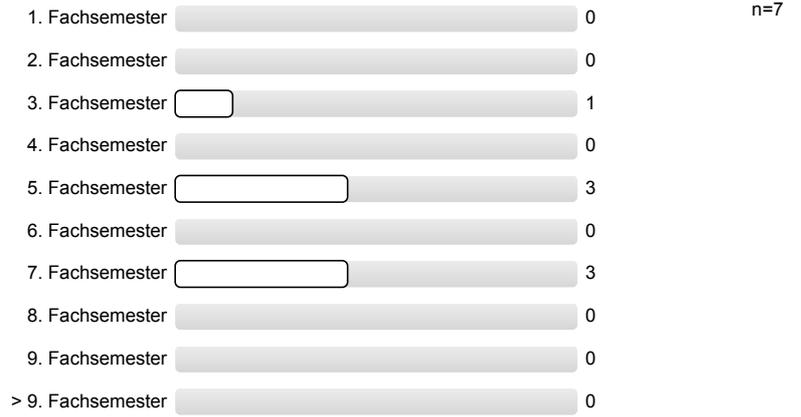
2.1) ►► Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="16"/>	16	n=22
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="1"/>	1	
ME • Mechatronik	<input type="text" value="3"/>	3	
MT • Medizintechnik	<input type="text" value="2"/>	2	

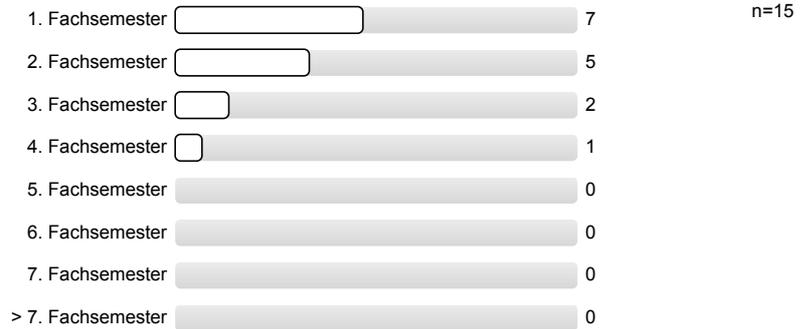
2.2) ►► Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="7"/>	7	n=22
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="15"/>	15	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

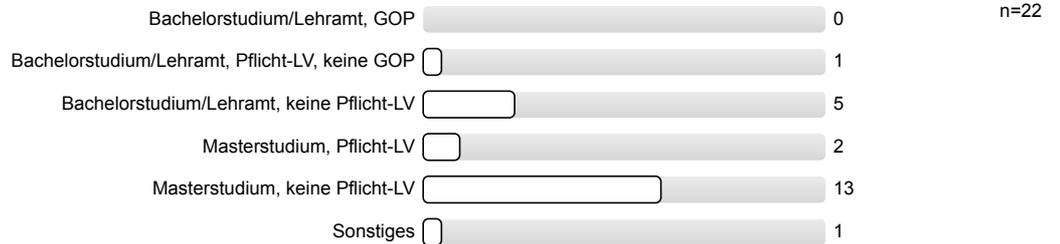
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



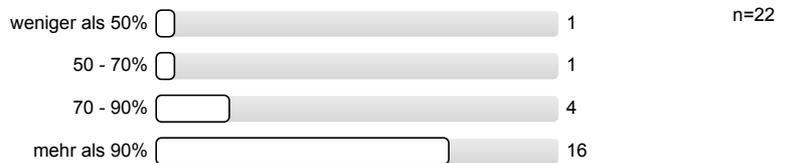
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .

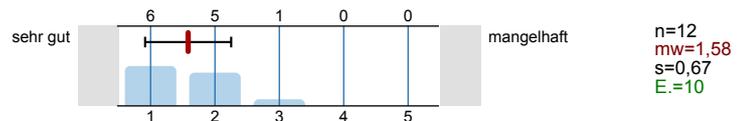


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

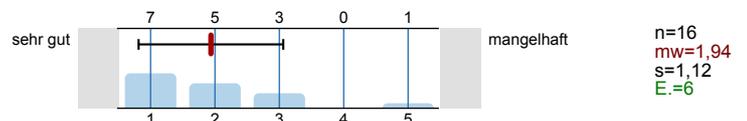


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

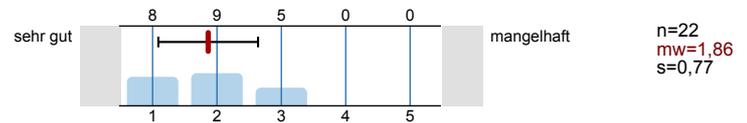
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



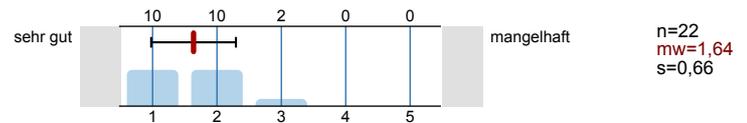
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



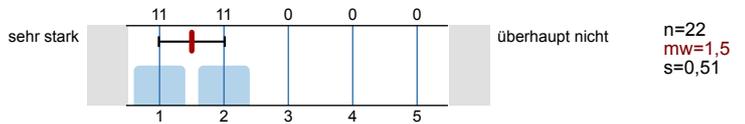
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



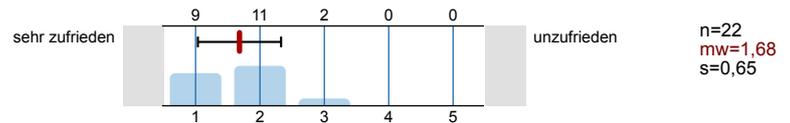
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Bisherige Highlights: Die beiden Gastvorträge. Beide sehr sehr cool. Unbedingt beibehalten. (Das soll nicht heißen, dass die anderen Übungen nicht gut waren ;) )
- Danke fürs Aufzeichnen!
- Der Gastvortrag zu physikalischer Sicherheit war spannend, unterhaltsam und lehrreich. Ich habe selten einen so guten Gastvortrag erlebt. Leider konnte der Gastvortrag von Sebastian Hahn nicht ganz mithalten, obwohl es alles andere als ein schlechter Vortrag war.
- Die Beispiele zum Selbstprobieren und die Gastvorträge waren sehr interessant.
- Die Übungen sind spannend und interessant, vor allem die 'Expertenvortraege' zum Thema Tor bzw Social Engineering sind so unterhaltsam, dass man sie sich auch mal in der Freizeit anhoeren wuerde. Selbstredend machen auch die praktischen 'Hack'-Übungen Spass, also zu Buffer-Overflows oder SQL-Injections. Da hat man mal richtig eine Vorstellung davon bekommen, was alles moeglich ist in der Richtung. Weiter so!
- Die diversen Übungsleiter waren alle gut. Die Idee einen Vortrag von Sebastian Hahn einzubauen hat mir sehr gefallen. Die Aufzeichnung ist auch super!
- Gastvorträge
- Gastvorträge, ganz besonders das Schlösser Knacken!!!
- Gute Beispiele
- Ich finde es gut, dass die Aufgaben ziemlich Praxisorientiert sind.
- Interessante Gastvorträge
- Themen werden von vorlesungsexternen Fachexperten gehalten.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Aufzeichnungen sollten konsequent durchgezogen werden.
- Die Prüfungsrelevanz wird nicht ausreichend verdeutlicht.
- Die Übung war mir persönlich zu programmierlastig ausgerichtet, das geht so aus dem Modulhandbuch nicht hervor, aber kann Geschmackssache sein
- Es ist ein bisschen gewöhnungsbedürftig, dass fast jede Woche ein neues Gesicht die Übung hält. So ist es nur schwer möglich, sich an einen Dozenten zu gewöhnen. Hält z.B. Prof. Freiling die Übung, so kann man eigentlich alles akustisch verstehen und muss nicht zwingend ganz vorne sitzen. Bei den Mitarbeitern dachte ich das eine oder andere mal, dass es besser gewesen wäre, eine oder zwei Reihen weiter vorne zu sitzen, obwohl ich nicht wirklich weit hinten saß.
- Mir war anfangs nicht klar, dass die Übung nicht regelmäßig stattfindet. Das hätte man vielleicht etwas klarer machen können (vielleicht habe ich es auch einfach überhört).
- SQL Injection teil viel zu schnell volle Zeit nutzen statt zu schnell durchgehen und eher aufhören

■ Ungünstig war, dass manche übungen nur an einem der beiden Termine war. Und dann auch meistens nicht aufgezeichnet wurde.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

■ zu Johannes Stuetngen: Alright! aber manchmal wegen zu schnellen Sprechens und Nuschelns nur schwer verständlich.

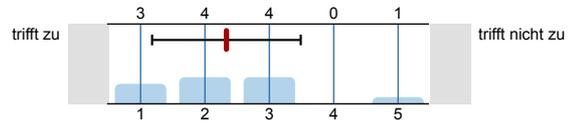
4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

Ja, gerne!  12 n=21  
 Nein, danke!  9

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=12 mw=1,58 s=0,67
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=2,33 s=1,15
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,58 s=0,79
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,83 s=1,03
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,83 s=0,94
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=12 mw=1,67 s=0,65
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=12 mw=1,33 s=0,49
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=12 mw=1,5 s=0,67
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,67 s=0,78
5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=12 mw=1,5 s=0,67

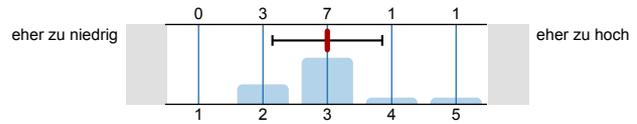
5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.



n=12  
mw=2,33  
s=1,15

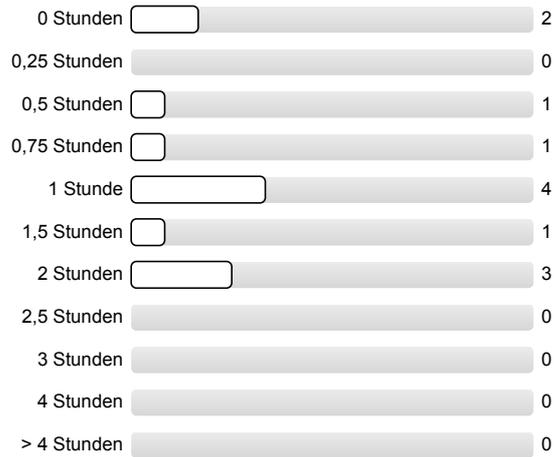
6.

6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



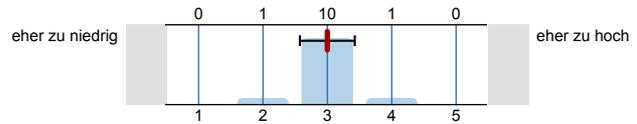
n=12  
mw=3  
s=0,85

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



n=12

6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=12  
mw=3  
s=0,43

7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?  
... (falls er Fragen definiert hat)



n=21

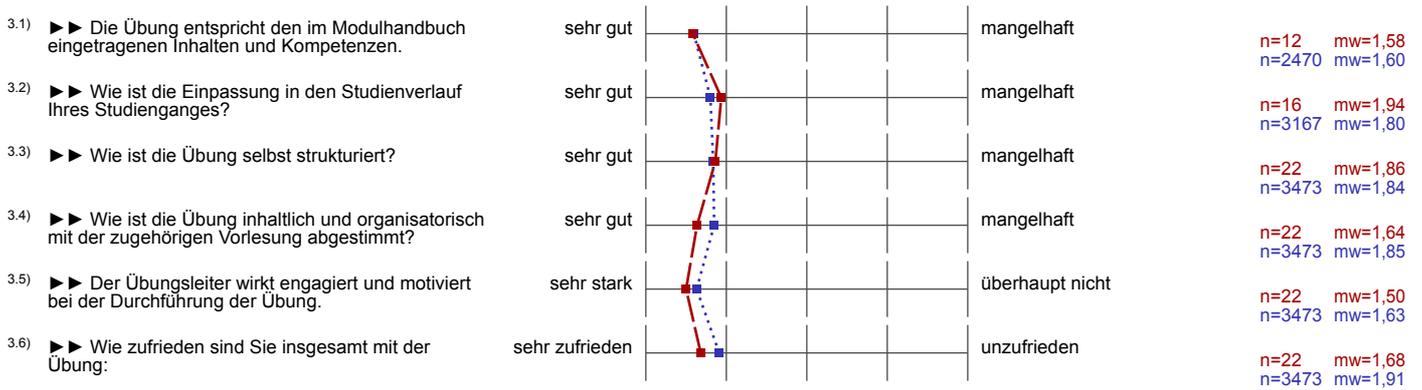
# Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Felix Freiling  
 Titel der Lehrveranstaltung: Angewandte IT-Sicherheit - Übung (14w-AppITSec-Ü)  
 (Name der Umfrage)

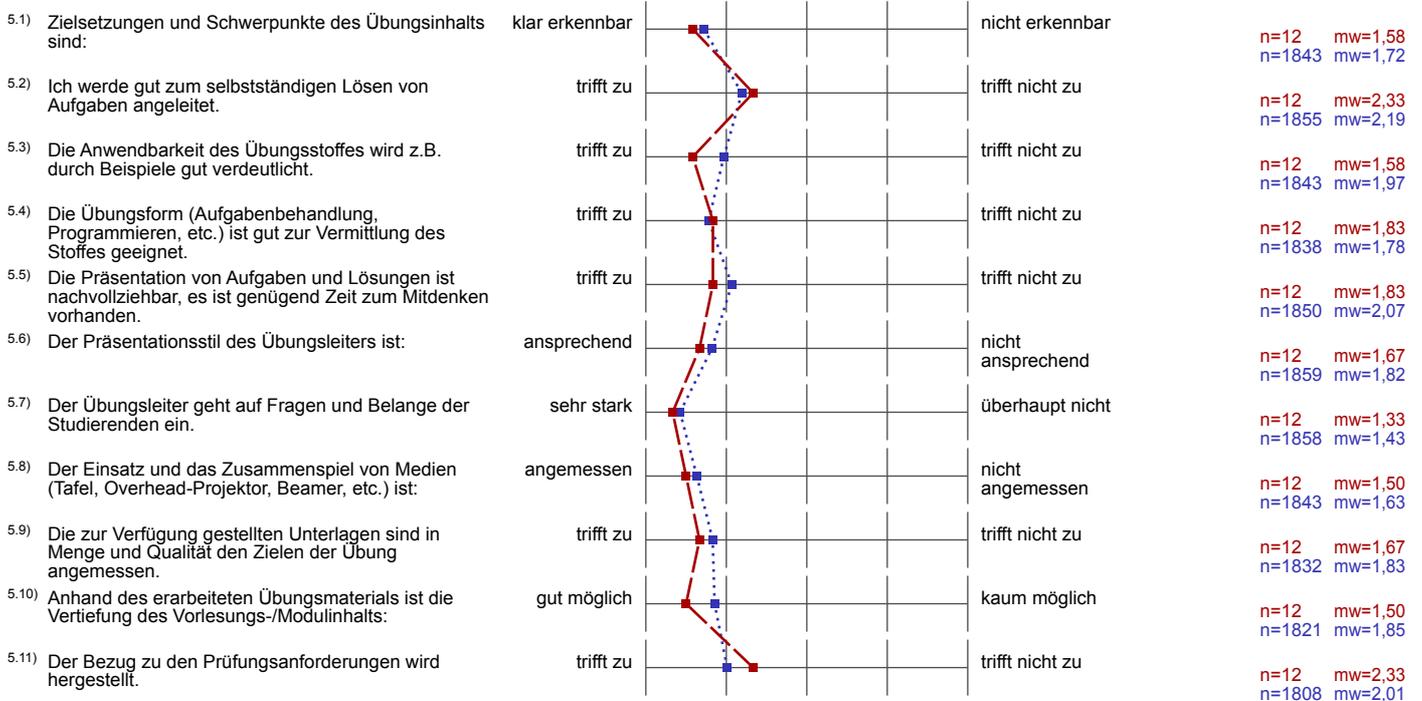
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS 2014/15

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



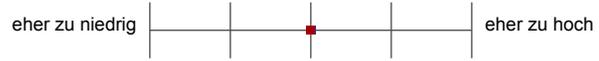
## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



## 6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=12 mw=3,00  
n=1763 mw=3,01