



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-CG"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Stamminger,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Computer Graphics -

Es wurden hierfür 17 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger

WS21/22 • Computer Graphics

ID = 21w-CG

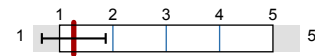
Rückläufer = 17 • Formular t_w21_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,27
s=0,6

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



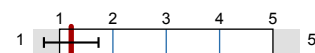
mw=1,23
s=0,43

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

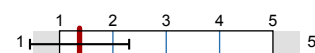


mw=1,24
s=0,53

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



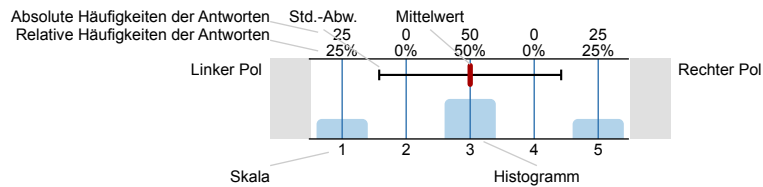
mw=1,22
s=0,51



mw=1,38
s=0,93

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

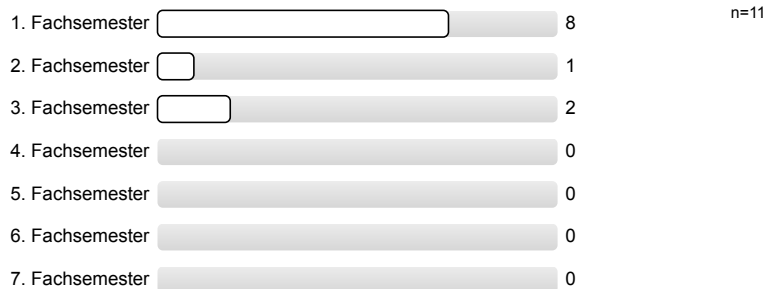
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (B.Sc.) 1 n=17
- CE • Computational Engineering (M.Sc.) 3
- INF • Informatik (B.Sc.) 3
- INF • Informatik (M.Sc.) 4
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 1
- MB • Maschinenbau (B.Sc.) 1
- MB • Maschinenbau (M.Sc.) 1
- MT • Medizintechnik (M.Sc.) 2
- Sonstiges 1

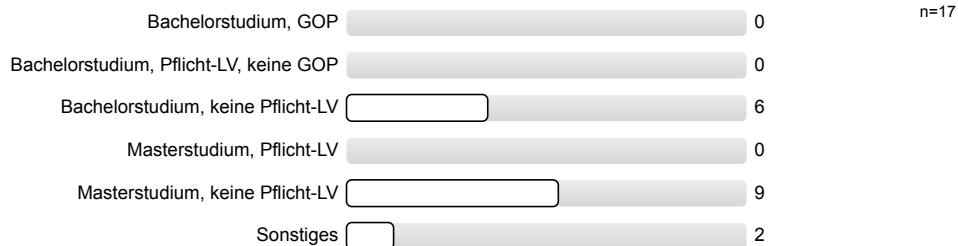
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=7
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 4
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 3
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



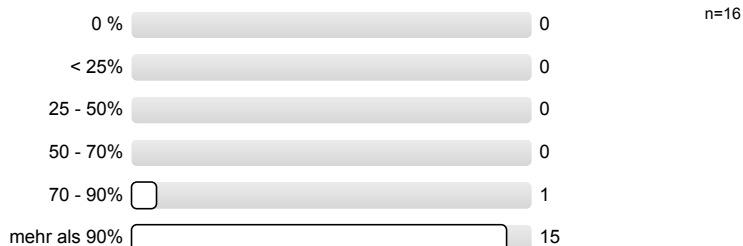
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



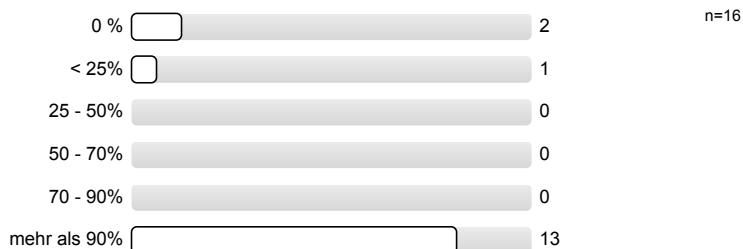
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Physik B.Sc.

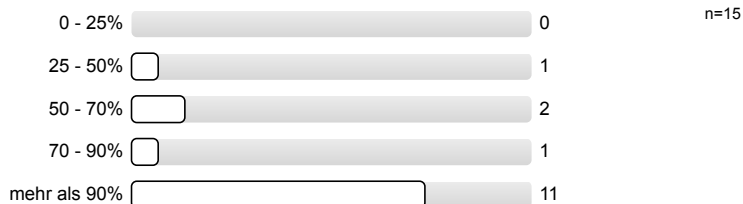
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

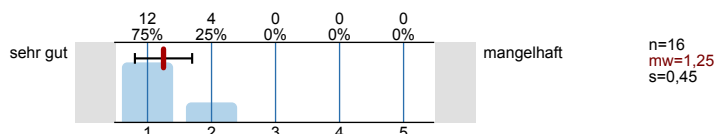


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

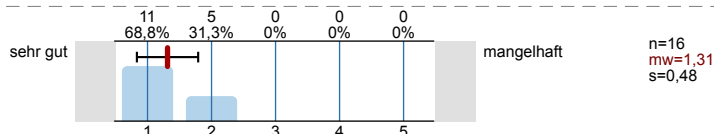


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

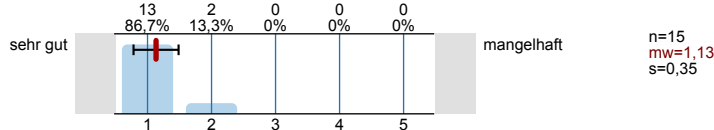
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

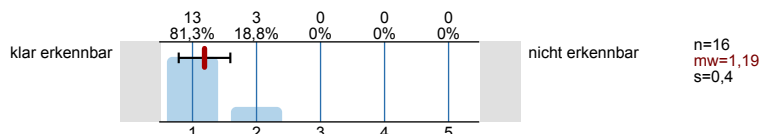


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

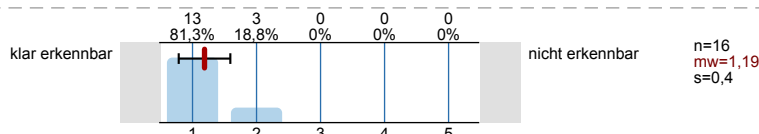


4. Struktur der Lehrveranstaltung

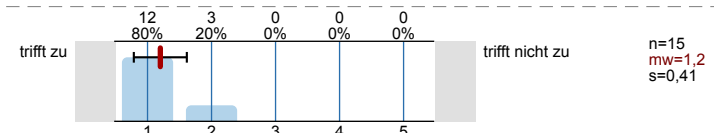
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



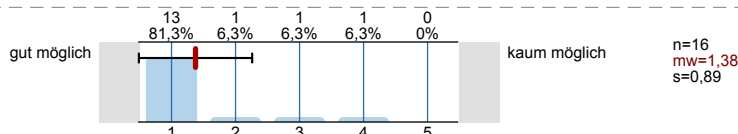
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

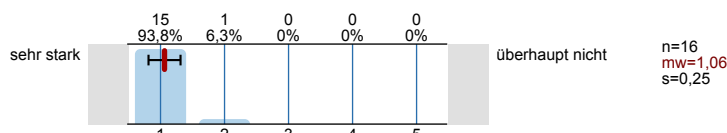


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

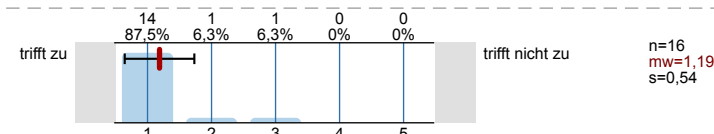


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

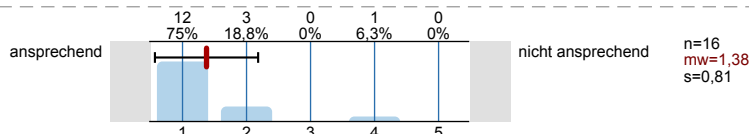
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



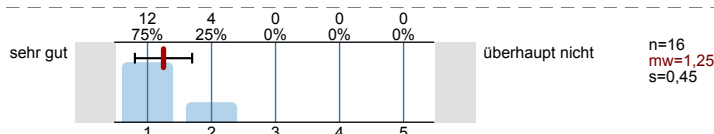
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

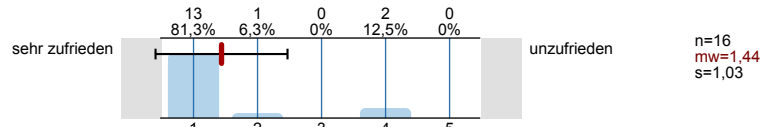


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

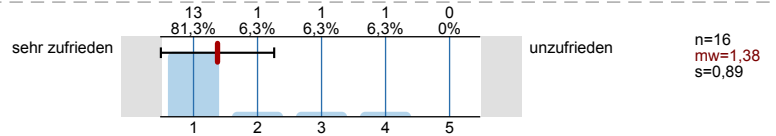


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

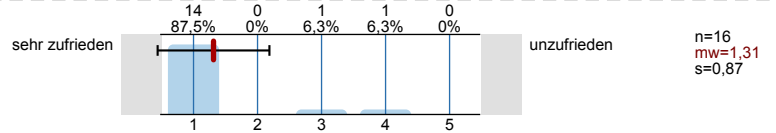
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

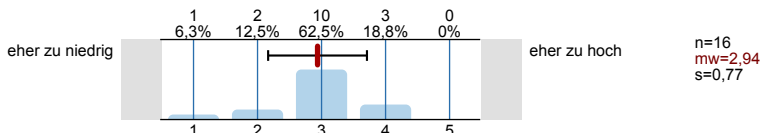


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

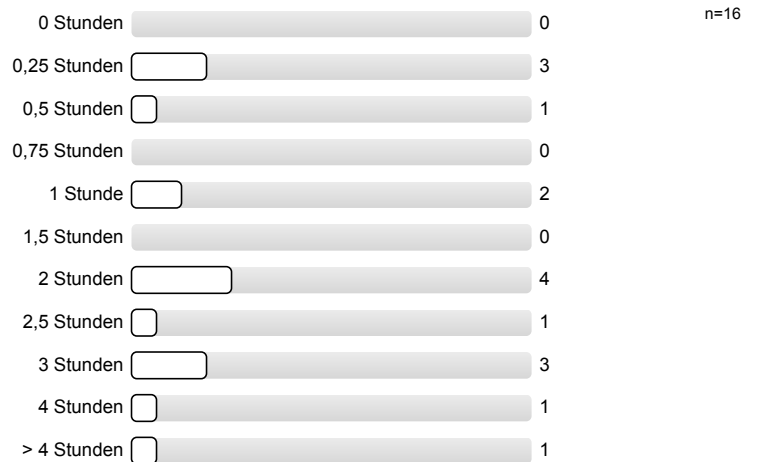


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

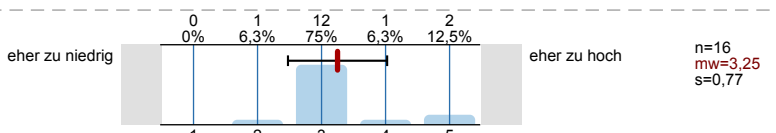
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



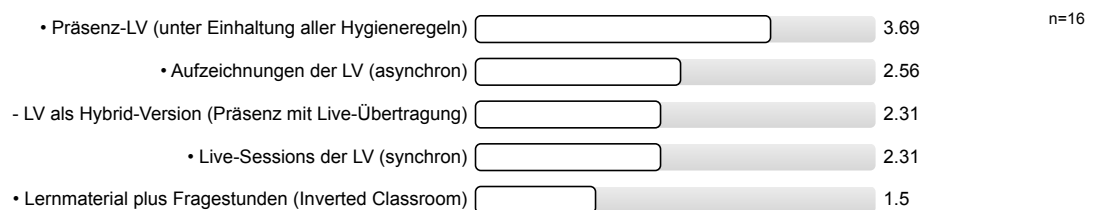
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - great lecture, good explanations
- many visual examples
- - gute Verständlichkeit des Stoffes
- Prof. Stamminger's Vortragstil
- Der Dozent war selber so begeistert vom ganzen Rendering. Er hat das ganze super beschrieben. Es war einfach mal schön, etwas praktisches zu lernen mit einem ersichtlichen Anwendungsgebiet und das gleich danach in der Übung selbst umzusetzen

- Herr Stamminger ist ein toller Dozent. Vielen Dank!
- The Live-Coding demonstrations are a great idea, executed well, and great for seeing the discussed theory in action immediately.
- The material was well structured, not overloaded with big formulas, crooked definitions and abstract concepts.
The Professor was presenting the material very good and slides were supplemented with clear explanations on the blackboard.
- The way professor teaching is so interesting that even in the period of pandemic, I prefer to take part in the offline course!
- die Vorlesung an sich war ganz gut, ich fand die Folien schön gegliedert, die Bilder waren auch hilfreich, um manche Dinge besser zu erklären, genauso wie die Tafelanschriften, um manches nochmal anschaulich zu zeigen...

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - VL zu Virtual Reality: Mir ist nicht ganz klar geworden, was ich aus der VL wirklich mitnehmen soll bzw. in Vorbereitung auf die Prüfung lernen soll. Vielleicht könnte man dies klarer herausarbeiten/darstellen
- Quaternionen: nachdem sie mehrfach zuvor angeschnitten wurden, fehlte mir in der Erklärung/VL dazu, dann etwas die genauen Ausführungen
- Cut the part on virtual reality. It is not relevant for the exercises, considers the topic only very superficially, and its educational value appears questionable.
- keine

7.7) Sonstiges:

- Ich fand es sehr schade, dass es zur Vorlesung keine Übung gab sondern nur das Tutorium, ich hätte mir auf jeden Fall eine Übung gewünscht, damit man ein bisschen ein Gefühl dafür kriegen könnte, wie sich JavaScript überhaupt so schreibt, was man beachten muss, etc. Nachdem ja nicht jeder mit Vorerfahrung aus der Informatik kommt und man blind mit irgendwem in einer Gruppe zusammengewürfelt wird, wäre das auch sehr sinnvoll, um wenigstens einen Termin in der Woche zu haben, an dem die ganze Gruppe auch da ist und man sich die Aufgaben auch zusammen anschauen, besprechen und im Optimalfall auch gleich erledigen kann. Leider war das bei mir in der Gruppe nicht möglich, weil unsere Stundenpläne durch die unterschiedlichen Studienrichtungen nicht vereinbar waren und wir deswegen auch bei den Tutoriumsterminen nicht alle immer da sein konnten. Dass wir dann als Gruppe halb zerbrochen sind und dann ohne tiefere Informatik-kennntnisse dastanden hat uns das ganze auch nicht wirklich erleichtert und da wäre dann eine Übung schon sehr hilfreich gewesen, gerade auch weil die Übungen ja auch im Laufe des Semesters nicht ganz ohne sind, wenn man keine Hilfestellung von vornherein bekommt.
- all good

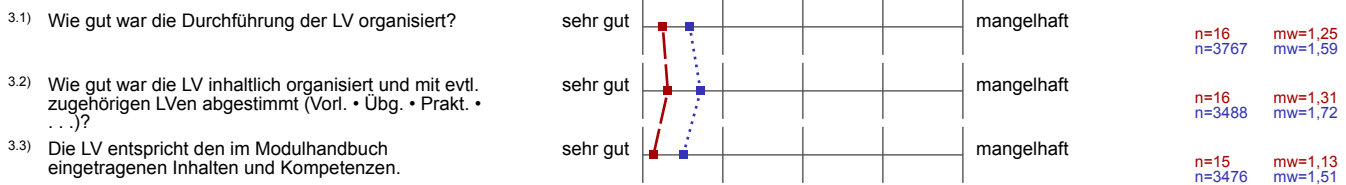
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger
 Titel der Lehrveranstaltung: Computer Graphics
 (Name der Umfrage)

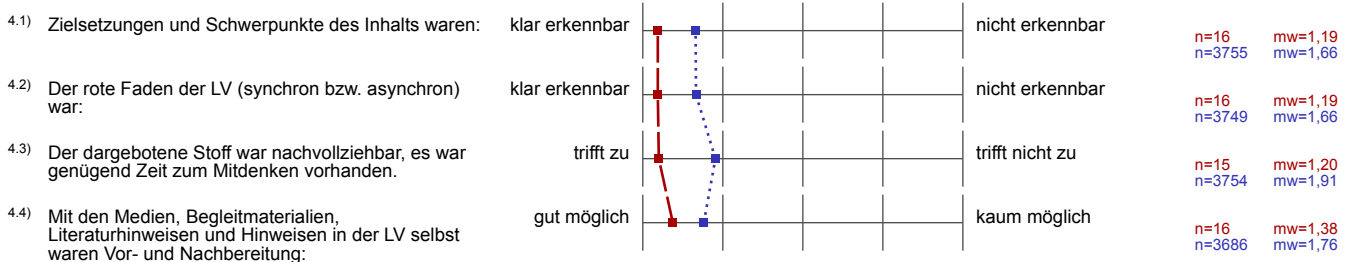
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

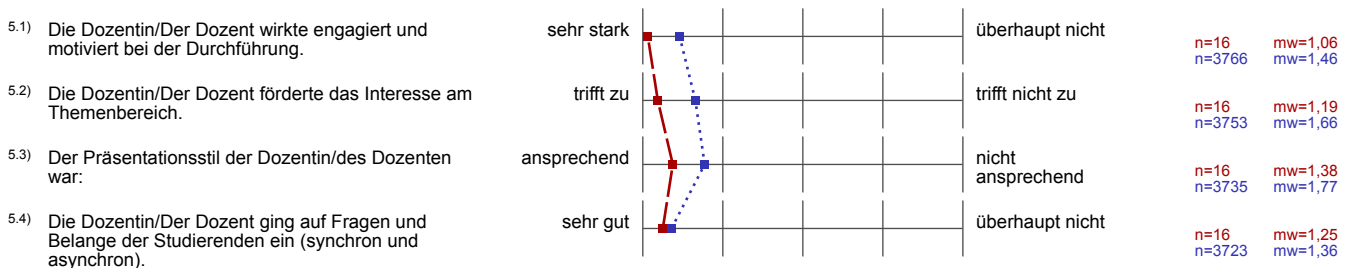
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



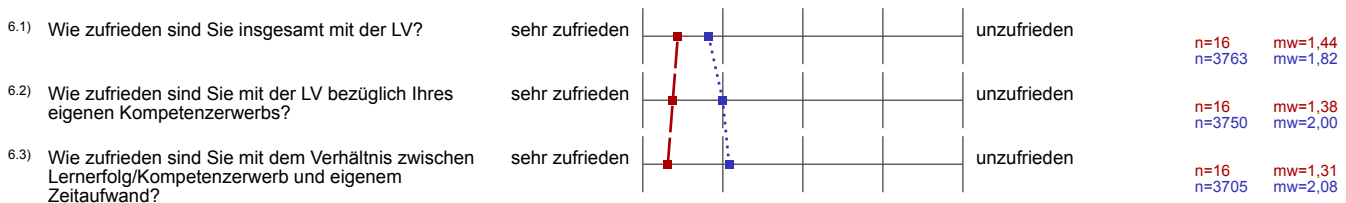
4. Struktur der Lehrveranstaltung



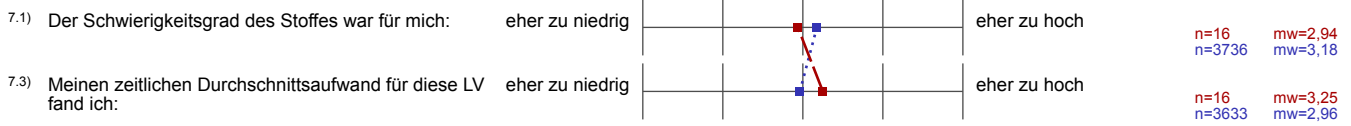
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



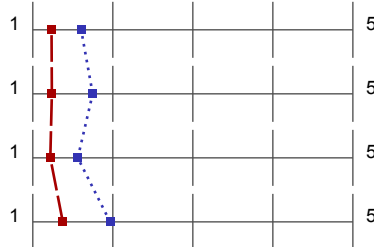
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger
Titel der Lehrveranstaltung: Computer Graphics
(Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,23 s=0,43
mw=1,60 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,24 s=0,53
mw=1,75 s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,22 s=0,51
mw=1,56 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,38 s=0,93
mw=1,97 s=1,01