



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau
M.Sc. Jana Martschinke
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-CGTut"

Sehr geehrte Frau M.Sc. Martschinke,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zur Computergraphik -

Es wurden hierfür 30 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

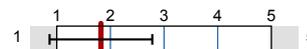
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

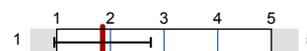
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



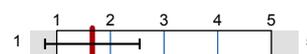
mw=1,82
s=0,96

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,72
s=0,9

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,85
s=0,9

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

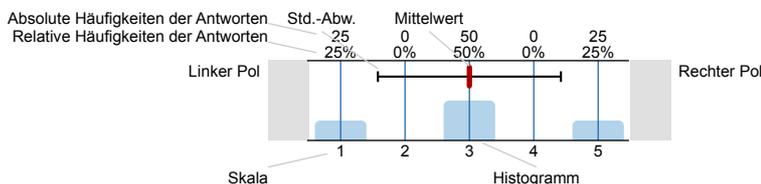


mw=1,66
s=0,88

mw=2,06
s=1,15

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

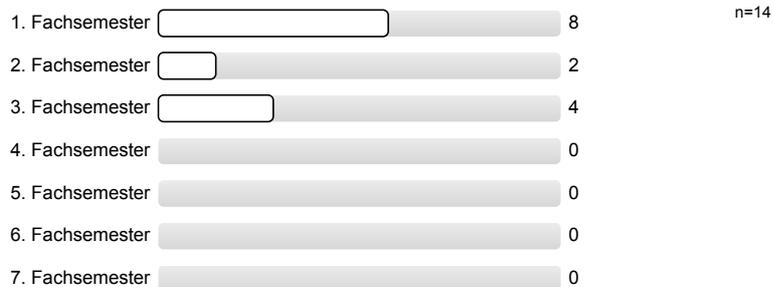
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (M.Sc.) 2 n=30
- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 1
- INF • Informatik (B.Sc.) 10
- INF • Informatik (M.Sc.) 7
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 3
- MT • Medizintechnik (B.Sc.) 3
- MT • Medizintechnik (M.Sc.) 3
- Sonstiges 1

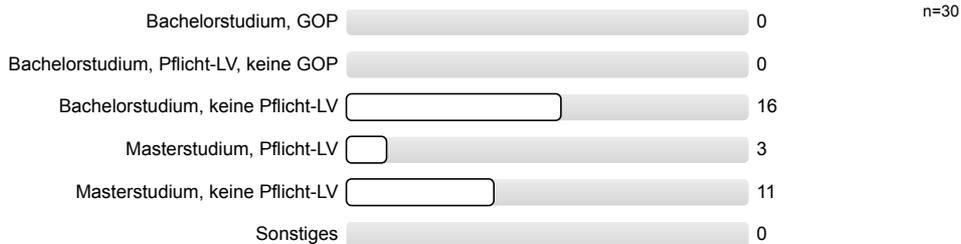
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=16
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 2
- 5. Fachsemester 11
- 6. Fachsemester 1
- 7. Fachsemester 2
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



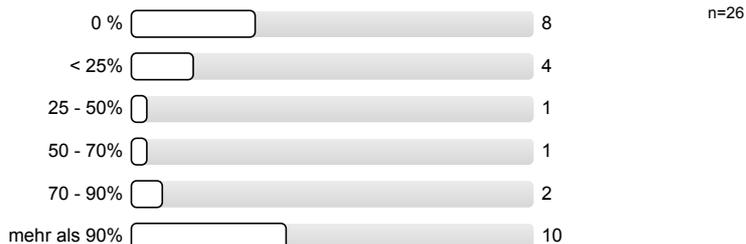
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ I am an erasmus student.

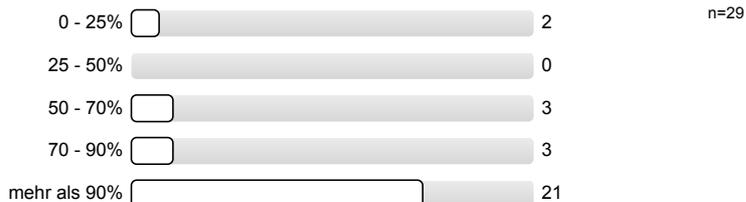
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

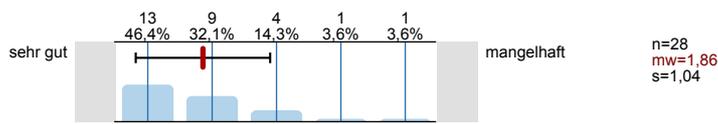


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

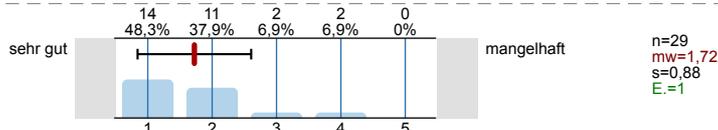


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

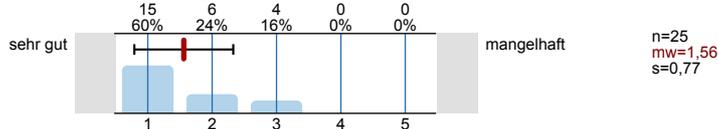
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

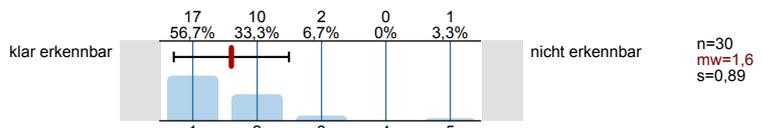


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

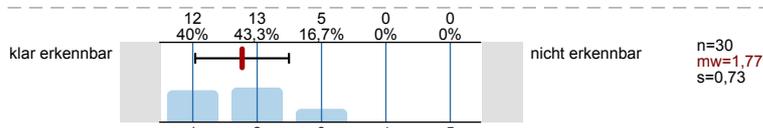


4. Struktur der Lehrveranstaltung

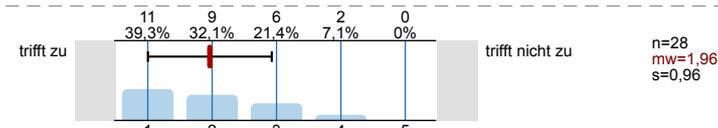
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



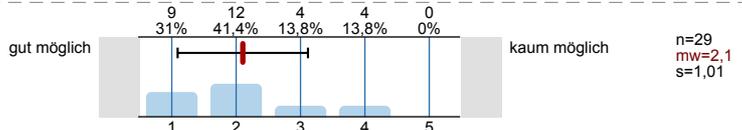
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

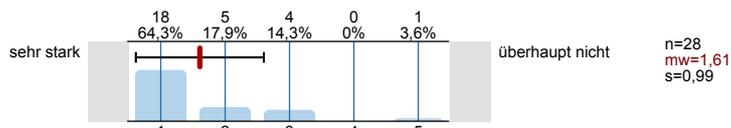


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

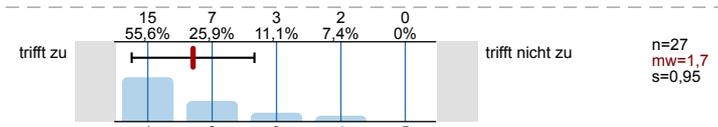


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

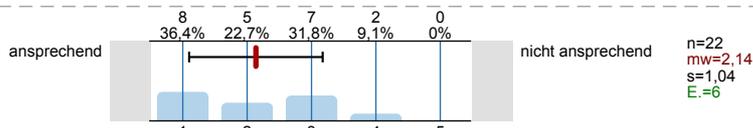
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



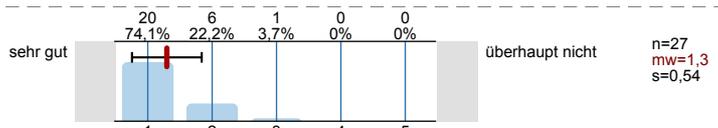
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

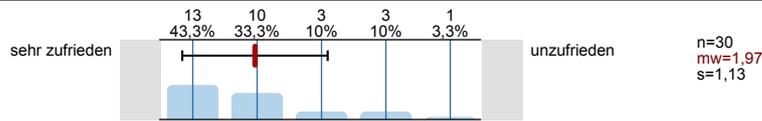


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

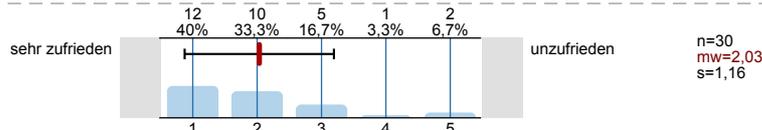


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

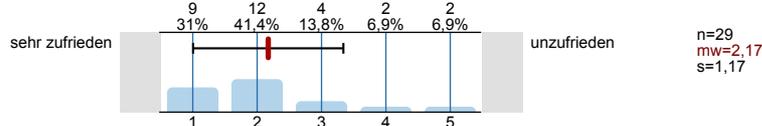
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

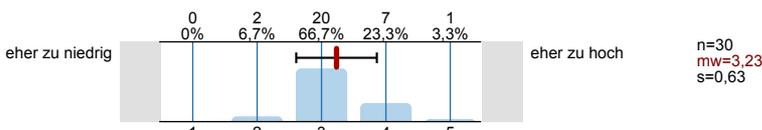


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

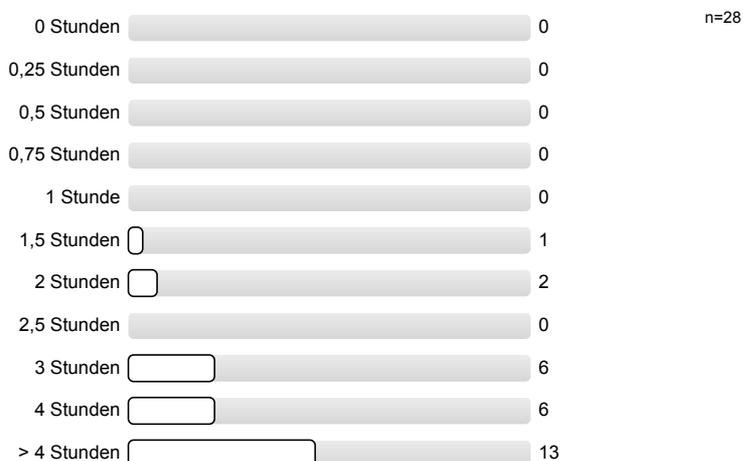


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

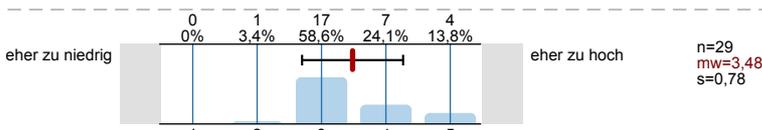
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



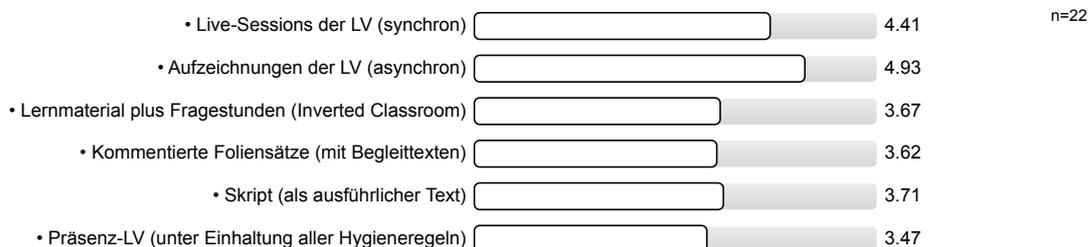
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- + Zeitaufwand entspricht dem in Univis angegebenen
+ macht Spaß
+ schnelle Antworten im Forum
- Alles gut
- Ansprechende Aufgaben
- Dass Fragestellungen in MS Teams zeitnah beantwortet wurden

- Die Aufgaben als interaktives HTML anzubieten, finde ich eine gute Idee!
- Die Übungsleiterin war unglaublich engagiert!
Sehr nett auch bei unbedachten Fragen
- Ich fand die Übungen sehr gut dokumentiert und sehr ausführlich. Die Tutoren haben sich sehr viel Mühe gegeben, den Studenten bei Fragen weiterzuhelfen.
- JAAANAAAA :D
Jana hat zu jeder Tages- und Nachtzeit super schnell alle Fragen beantwortet. Die Antworten waren super verständlich und haben gut weitergeholfen. Man hat gemerkt wie viel Mühe dahinter steckt, das ist bei vielen Übungsleitern ganz ganz anders. Es wurde auch deutlich, wie gut sie sich mit den Themen auskennt.
- Man hatte immer die Möglichkeit Fragen zu stellen, falls man etwas nicht verstanden hat. Außerdem waren alle Übungsverantwortlichen immer bemüht zu helfen und sich um die Fragen der Studierenden zu kümmern. Die Kommunikation war hier im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen sehr gut.
- Prompt reply from the tutor.
Exercises were good.
- Sehr gutes Konzept der Aufgabenstellung (HTML+Code, Ergebnisse werden direkt im Aufgabenblatt angezeigt), klare Aufgabenstellungen.
- Teams channel,
- Teams wurde gut genutzt. Hilfe über Chat war gut und schnell
- The exercises were about interesting topics and it always felt like a rewarding achievement, when I was able to finish one.
- The tutors reacted quickly when questions came up, the exercises were fun and were very compatible with the lectures
- es gab ausreichend Ansprechpartner, viele Möglichkeiten Fragen zu stellen, Fragen wurden immer zeitnah und gut beantwortet

^{7.6)} An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Alles gut
- Die Korrektur der Abgaben begann erst spät. War kein Problem, darf nächstes Semester aber gerne etwas früher los gehen.
- Die `gl-matrix.js` ist sehr nervig zu benutzen, insbesondere, da fast alle Operationen in-place ausgeführt werden. Ein paar mehr Kopien bei einfachen Rechenoperationen wären wohl zu verkraften und würden den Komfort deutlich erhöhen.
- Eine „echte“ Übung, also eine Zoom-Session, wo der Inhalt der kommenden Hausaufgabe anhand von Übungsbeispielen aufgezeigt wird. Die VL hat wenig Programmierung beinhaltet und das wäre super für eine Übung gewesen. Klar sind wir selbstständige Studierende und können uns selber einarbeiten, aber es war dann doch schon viel neues, was man sich selbst beibringen musste, wo 1,5h Übung gut getan hätten (JavaScript, C#, WebGL, Unity).
- Es gab für diese Übung überhaupt keine richtige Veranstaltung. Die Aufgaben waren die Übung. Mir hätte eine live-Tafelübung, welche alle wichtigen Inhalte gut aufbereitet, das Bearbeiten der Aufgaben wahrscheinlich deutlich erleichtert.
- I would prefer if the exercises were to be done in groups of 2.
- Ich hatte am Anfang sehr viele Probleme beim Installieren des CgFramework, bzw Cmake. Vielleicht könnte man, zusätzlich zu der schriftlichen Anleitung, ein Kurzvideo dazu machen, in dem die einzelnen Schritte ausgeführt werden, damit man vergleichen könnte, wie es danach aussehene sollte, bzw welche Fehler man gemacht hat.
Es wäre angenehm, wenn die Korrektur der Übungsaufgaben etwas zeitnaher fertig wäre, damit man die Aufgabe vielleicht noch im Kopf hat, wenn man sich die Korrektur durchliest. Ich verstehe aber auch, dass es sehr viele Abgaben sind.
- It would have been nice if there had been a provided working environment for the exercises (something for working remote in the CIP pool).
- JavaScript :/
- Leider sind viele Konzepte, die man in der Übung anwenden soll, nicht ausreichend in der Vorlesung erklärt worden und auch auf den Übungsblättern sind zu wenig Erklärungen des Stoffes vorhanden, was in manchen Teilen sehr frustrierend sein kann. Meiner Meinung sollten die Vorlesung + Erklärungen auf den Übungsblätter eine gute Grundlage bilden um die Aufgaben gut lösen zu können ohne zusätzlich Fragen stellen zu müssen, was hier leider nicht der Fall war.
- Leider wurden Fragen selten außerhalb der Übung beantwortet
- The task descriptions were sometimes a bit vague. This made it especially hard for the first few tasks about shaders, since there was no method of debugging. Therefore, the shader tasks were in the beginning often extremely frustrating.
- Wenig selbst gecodet: ein fertiges Codeskelett mit 2 Methoden zu ergänzen kann jeder. Ich hätte mir gewünscht, von Anfang an selbst ein Programm aufzubauen und nach zu vollziehen. Dennoch verstehe ich, warum das so gemacht wurde, da es sehr schwer wird umfangreichere Codes zu korrigieren mit 2 Tutoren (und v.a. & debuggen) und außerdem wurde so immer das Thema der VL thematisiert. Da sehr viele unterschiedliche Programmiersprachen thematisiert wurden, habe ich keine wirklich dazu gelernt. Es gab viel Verwirrung.
Die Beschreibung auf den Aufgabenblättern war nicht konstant: überspitzt gesagt wurde teilweise breit erklärt eine for-Schleife mit

einer if-Bedingung zu schreiben und in der darauffolgenden Teilaufgabe nicht mal ein Hinweis gegeben, was in der Methode beachtet werden sollte. Ebenso bei der Unity-Installationsanleitung (lade unity GENAU hier runter und starte es. Dass unity-hub noch installiert werden musste, war unklar. Ebenso wo man sein Konto erstellen soll): entweder sollte jeder Schritt so genau sein, wie alle anderen oder aber stringent alle Erklärungen schwammiger. Es ist zu schwer zu filtern, was jetzt eine genaue Beschreibung war und was nur eine Andeutung. Ebenso wäre eine Kennzeichnung von schwammigen Beschreibungen durch "und alles weitere Notwendige" o.Ä. eine Lösung für dieses Problem. Dann weiß man, auf welche Beschreibungen man sich verlassen kann und wo definitiv noch mehr gefragt wird.

- es wäre schön wenn man den teams channel auch für team absprachen nutzen könnte
der Inhalt war manchmal etwas unverständlich
Es wäre schön wenn die Korrektur etwas zeitnahe wäre

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- -
- /
- Alles gut

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M.Sc. Jana Martschinke

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zur Computergraphik
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=28 n=2834	mw=1,86 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=29 n=2802	mw=1,72 mw=1,64
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=25 n=2632	mw=1,56 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=30 n=2820	mw=1,60 mw=1,55
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=30 n=2803	mw=1,77 mw=1,57
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=28 n=2814	mw=1,96 mw=1,86
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=29 n=2786	mw=2,10 mw=1,79

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=28 n=2826	mw=1,61 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=27 n=2813	mw=1,70 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=22 n=2781	mw=2,14 mw=1,74
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=27 n=2802	mw=1,30 mw=1,40

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=30 n=2833	mw=1,97 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=30 n=2825	mw=2,03 mw=1,92
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=29 n=2805	mw=2,17 mw=2,09

Profillinie für Indikatoren

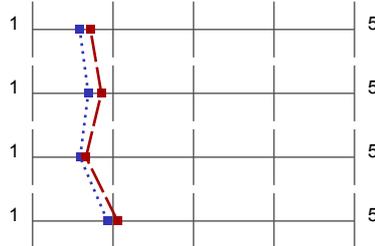
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M.Sc. Jana Martschinke

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zur Computergraphik
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,72 s=0,90
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,85 s=0,90
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,66 s=0,88
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,06 s=1,15
mw=1,93 s=1,01