



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Felix Kluge
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-BioSig"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Kluge,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Biomedizinische Signalanalyse -

Es wurden hierfür 14 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Felix Kluge

WS20/21 • Biomedizinische Signalanalyse
 ID = 20w-BioSig
 Rückläufer = 14 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

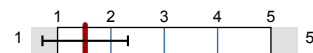
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



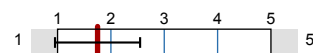
mw=1,58
s=0,7

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



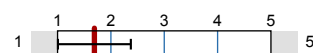
mw=1,38
s=0,52

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,52
s=0,8

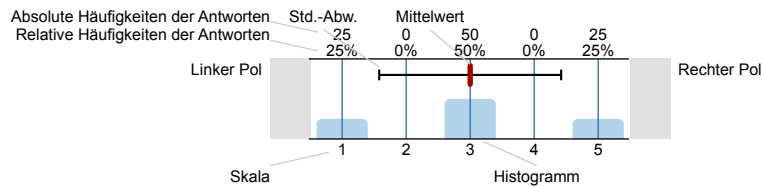
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,69
s=0,68

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 1 n=14

MT • Medizintechnik (B.Sc.) 2

MT • Medizintechnik (M.Sc.) 11

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=3

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 2

6. Fachsemester 1

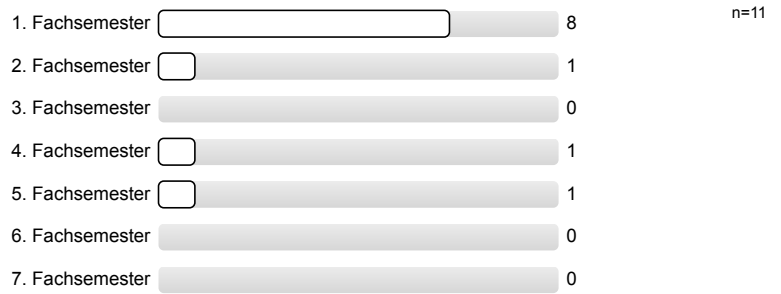
7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

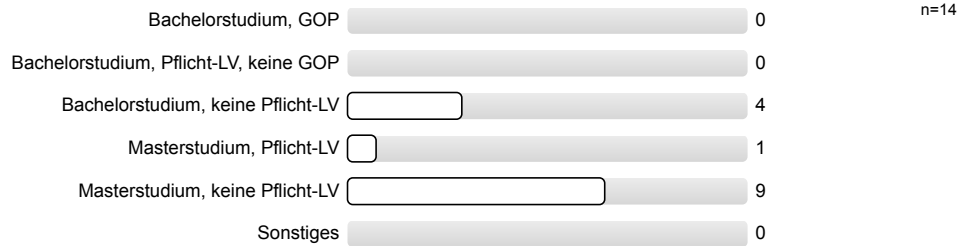
9. Fachsemester 0

9. Fachsemester 0

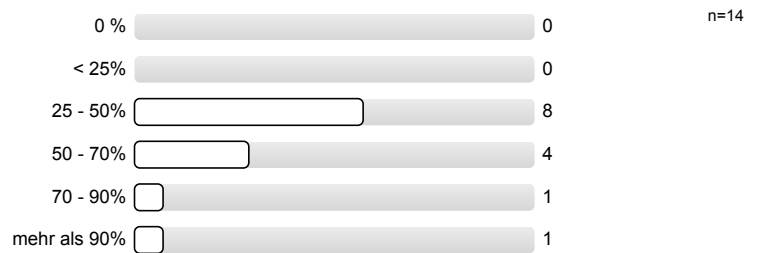
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



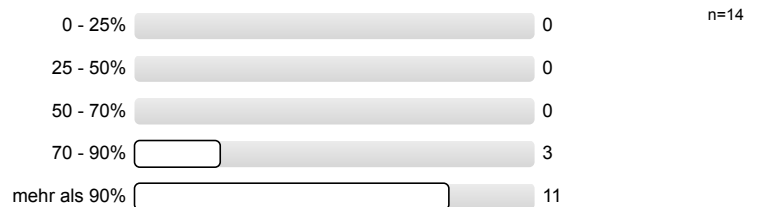
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

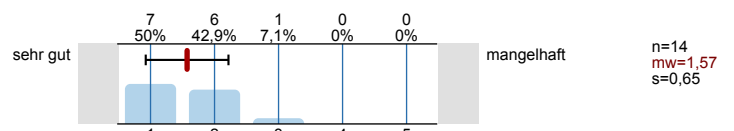


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

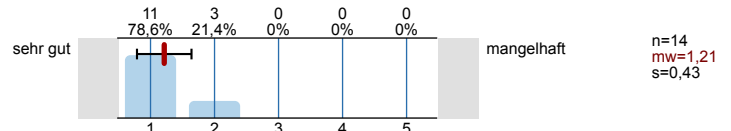


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

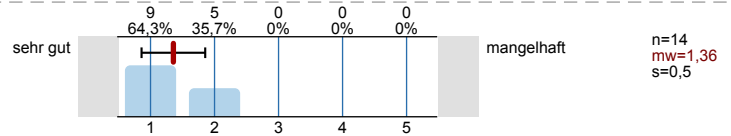
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

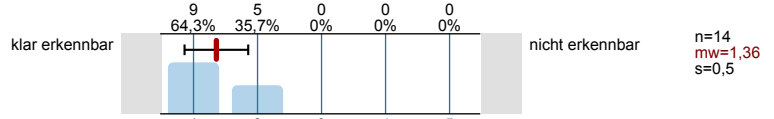


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

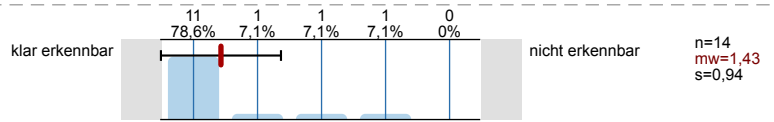


4. Struktur der Lehrveranstaltung

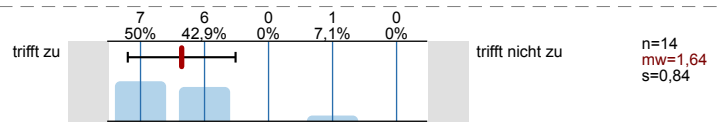
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



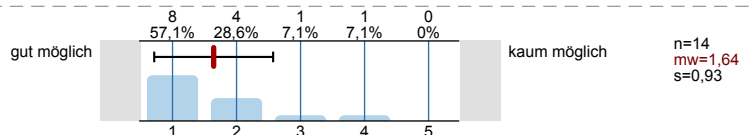
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

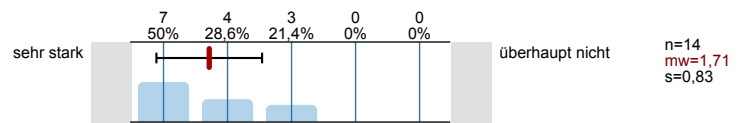


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

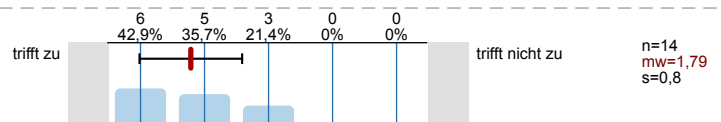


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

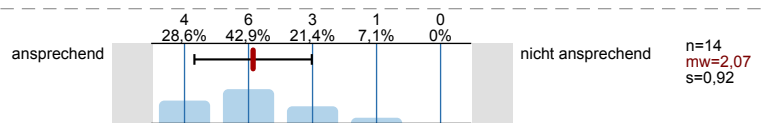
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



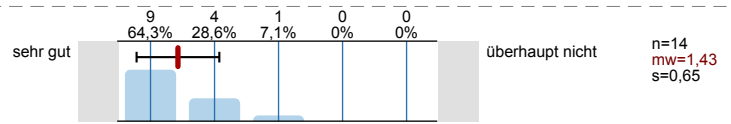
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

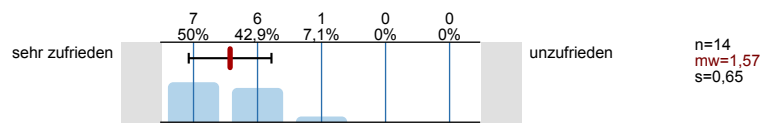


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

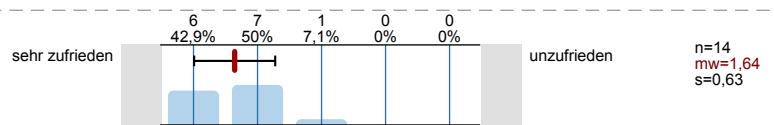


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

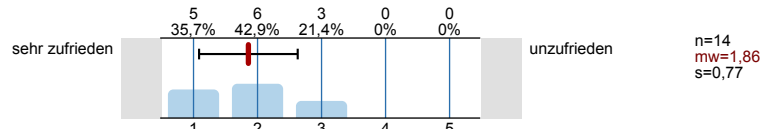
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

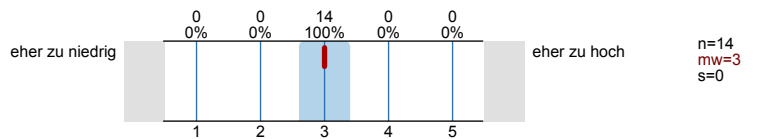


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

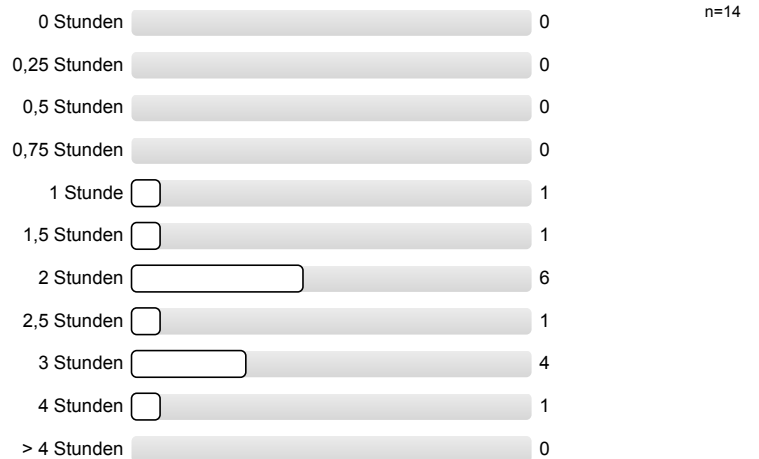


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

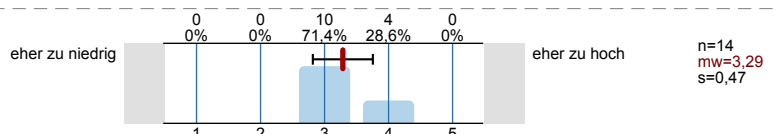
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



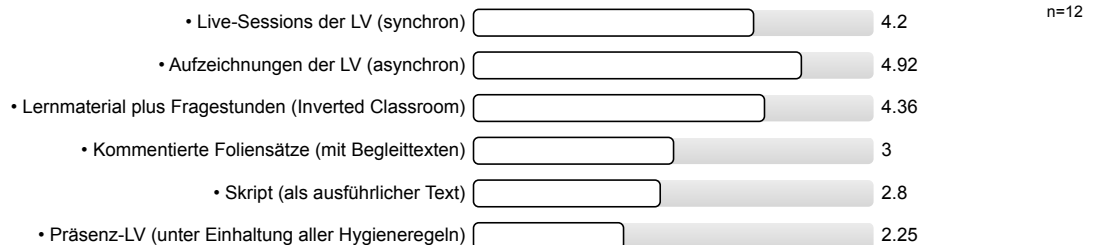
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Sehr gut strukturierter StudOn-Kurs
 - Terminplan für das ganze Semester vorab erstellt
 - VL als Videoblöcke aufgeteilt
 - Kontrollfragen (gerne mehr/ausführlichere Fragen!)
- Es war gut, dass wir uns die Videos zuhause anschauen konnten, in unserem Tempo und danach in den VL Fragen stellen konnten.
- I really liked the Discussion sessions. They helped a lot to get a better understanding of the weekly content. The short, animated introduction videos were also very helpful.
- Studon seite sehr strukturiert, Videos auch auf Videoportal nicht nur Studon
- The course was well organised and content was very interesting. The flipped class was implemented well.
- Videos konnten wiederholt angeschaut werden bei Missverständnissen. Stoff wurde nicht vollständig wiederholt
- dass es regelmäßig Q&As gab
Alle Vorlesungen aufgezeichnet waren und es Fragen am Ende gab
- the overall organizing of the course is just great, it is easily the most organized course at I took at FAU.

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Es wäre vielleicht gut gewesen, hin und wieder Folien zu dem gesagten bzw. dem gefragten zu zeigen. So fällt das Folgen der Vorlesung einfacher.
Zudem wären vielleicht weiterführende Beispiele oder Aufgaben in der VL schön gewesen. Z.B. über Umfragen oder Quizzes in der VL.
- I felt that the line of thought can sometimes be lost. the recordings are very dense and good, but clearly were meant for a normal lecture not for an online lecture.
I feel that there should be more focus on how the material is going to be presented for the exam. I believe that there is an intent to dedicate one lecture for that in the last week of lecture time, this exam preparation should be very comprehensive and should highlight exactly what to focus on as the size of the material is enormous. I think our major concern is going to be the time needed to prepare for such a dense material.
- Some videos on FAU tv did not work and the videos on studon were painful as they would buffer every 2 seconds. Also there were moments in the videos where the lecturer refers to a signal by "saying this signal", I got confused at times as I did not know what signal the lecturer was talking about. Im assuming a pointer was used during the live lecture which we couldnt see virtually.
- Vielleicht am Art des Q&As abändern. Es war gut, dass häufiger Schaubilder angefertigt wurden. Aber bei den Fragenn die gestellt wurden, um den Stoff gemeinsam durchzugehen, hätte es vielleicht geholfen das Skript oder eine kleine Präsentationen zeitgleich zu zeigen. Ich konnte nicht immer folgen, wo man gerade beim Stoff ist
Oder die Fragen die gestellt wurden über eine Plattform abfragen live, sodass wir Studenten abstimmen können oder Antworten reinschreiben können. Sodass es etwas spannender werden könnte
- nicht nur Zoom meeting zum Fragen beantworten, stattdessen Stoff wiederholen/vertiefen

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- - aufgrund terminlicher Überschneidungen konnte ich sowohl bei der Übung als auch bei der VL nicht an den Live Sessions teilnehmen; durch die vielen digitalen Angebote hatte ich dennoch nicht das Gefühl etwas zu verpassen. Top!

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Felix Kluge

Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

| | | | | | |
|--|----------|--|------------|----------------|--------------------|
| 3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert? | sehr gut | | mangelhaft | n=14 n=4419 | mw=1,57 mw=1,65 |
| 3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...) | sehr gut | | mangelhaft | n=14 n=4055 | mw=1,21 mw=1,74 |
| 3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen. | sehr gut | | mangelhaft | n=14 n=4120 | mw=1,36 mw=1,55 |

4. Struktur der Lehrveranstaltung

| | | | | | |
|--|----------------|--|-----------------|----------------|--------------------|
| 4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren: | klar erkennbar | | nicht erkennbar | n=14 n=4407 | mw=1,36 mw=1,69 |
| 4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war: | klar erkennbar | | nicht erkennbar | n=14 n=4391 | mw=1,43 mw=1,69 |
| 4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden. | trifft zu | | trifft nicht zu | n=14 n=4388 | mw=1,64 mw=1,98 |
| 4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung: | gut möglich | | kaum möglich | n=14 n=4353 | mw=1,64 mw=1,84 |

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

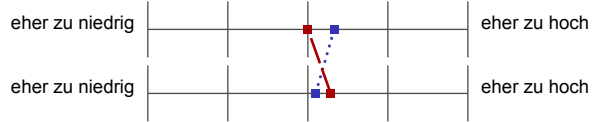
| | | | | | |
|---|-------------|--|-------------------|----------------|--------------------|
| 5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung. | sehr stark | | überhaupt nicht | n=14 n=4400 | mw=1,71 mw=1,52 |
| 5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich. | trifft zu | | trifft nicht zu | n=14 n=4395 | mw=1,79 mw=1,73 |
| 5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war: | ansprechend | | nicht ansprechend | n=14 n=4389 | mw=2,07 mw=1,88 |
| 5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron). | sehr gut | | überhaupt nicht | n=14 n=4315 | mw=1,43 mw=1,56 |

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

| | | | | | |
|---|----------------|--|-------------|----------------|--------------------|
| 6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV? | sehr zufrieden | | unzufrieden | n=14 n=4419 | mw=1,57 mw=1,88 |
| 6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs? | sehr zufrieden | | unzufrieden | n=14 n=4406 | mw=1,64 mw=2,02 |
| 6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand? | sehr zufrieden | | unzufrieden | n=14 n=4382 | mw=1,86 mw=2,17 |

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=14 mw=3,00
n=4309 mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=14 mw=3,29
n=4225 mw=3,10

Profillinie für Indikatoren

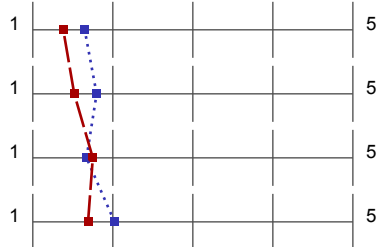
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Felix Kluge

Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,38 s=0,52
mw=1,65 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,52 s=0,80
mw=1,80 s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,75 s=0,80
mw=1,67 s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,69 s=0,68
mw=2,02 s=1,05