



Herr
Prof. Dr.-Ing. habil. Paul Steinmann
(PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Lineare Kontinuumsmechanik / Linear Continuum

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. habil. Steinmann,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Lineare Kontinuumsmechanik / Linear Continuum Mechanics -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_v_w17 - verwendet, es wurden 32 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

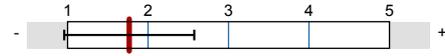
Prof. Dr.-Ing. habil. Paul Steinmann

WS16/17 • Lineare Kontinuumsmechanik / Linear Continuum Mechanics
 ID = 16w-LKM (V)
 Rückläufer = 32 • Formular t_v_w17 • LV-Typ "Vorlesung"



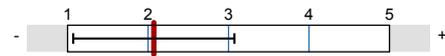
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,77
s=0,81

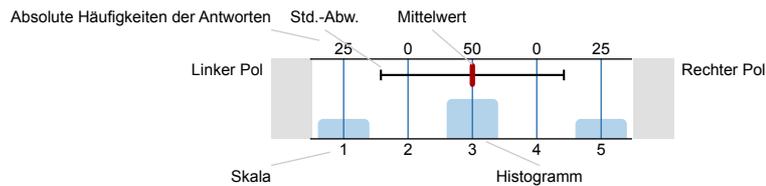
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=2,07
s=1

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="text" value="7"/>	7
INF • Informatik	<input type="text" value="1"/>	1
IP • International Production Engineering and Management	<input type="text" value="1"/>	1
MB • Maschinenbau	<input type="text" value="22"/>	22
ME • Mechatronik	<input type="text" value="1"/>	1

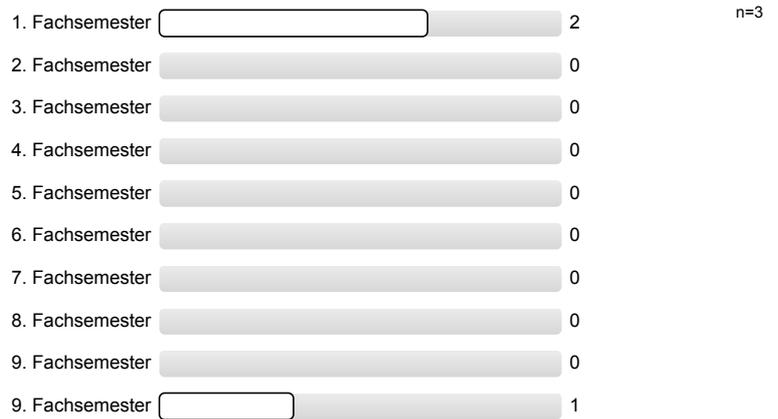
n=32

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

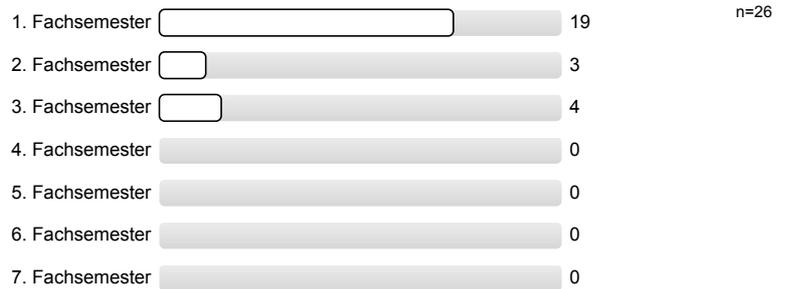
B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="3"/>	3
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="29"/>	29
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0

n=32

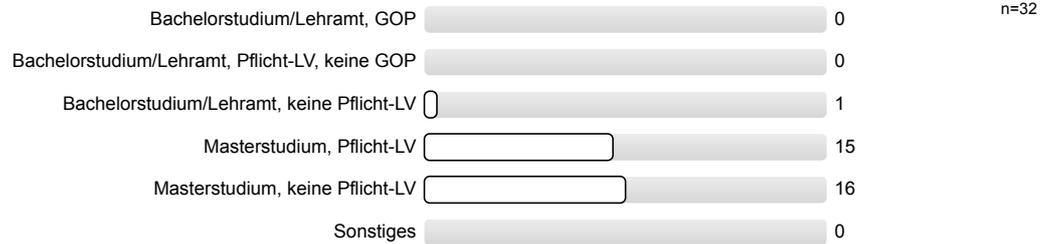
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



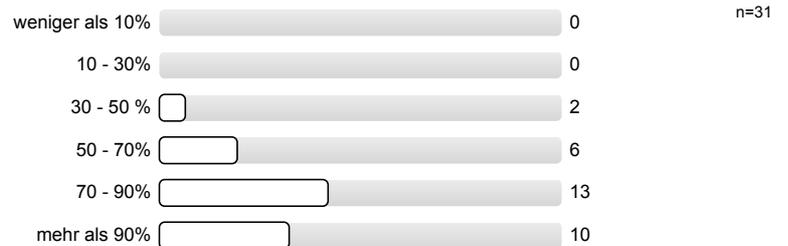
2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



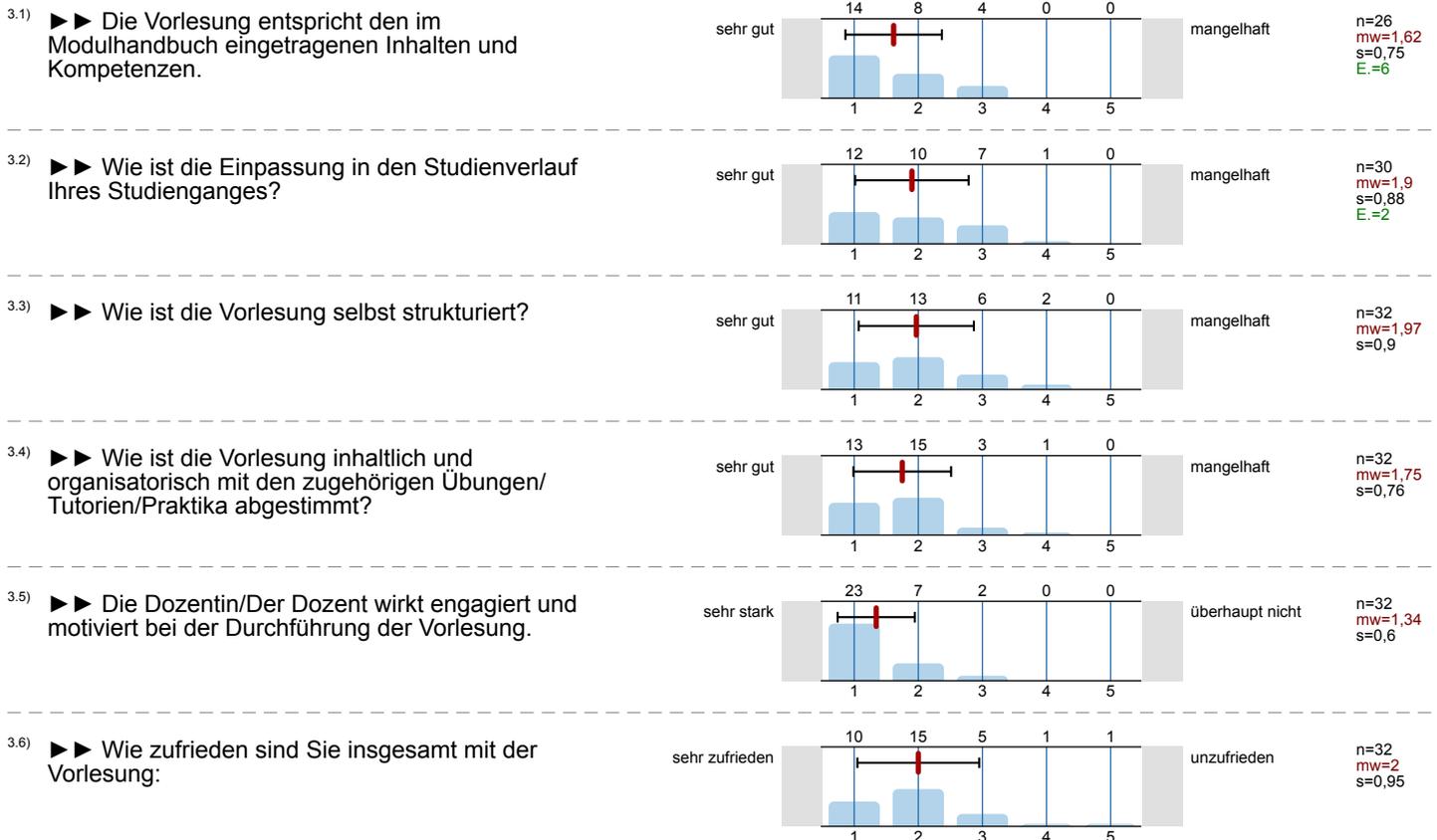
2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Vorlesung.



2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu selbst gehalten.



3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Das Beiblatt zur Tenorrechnung ist sehr hilfreich und sehr gut aufgebaut.
- Der Dozent geht auf Fragen ein.
Das Englisch des Dozenten ist sehr gut verständlich.
Die Tafelanschriften sind gut leserlich.
Der Dozent macht häufig in ca. der Mitte der Vorlesung eine Pause (nur wenige Minuten), in der er die Studenten über bedeutende Wissenschaftler, die mit dem Inhalt der Vorlesung zu tun haben, informiert. Diese kurzen Pausen sind angenehm und ermöglichen es, anschließend der Vorlesung wieder besser folgen zu können.
- Der Dozent ist ganz lustig mit der Inhalte der Vorlesung und während der Übung ist der Dozent ganz ausführlich zu uns mitteilen
- Die Vorstellung zu den Grossen Namen bei der Vorlesungen
- Die Übungen "fesseln", man steht vor wirklichen Problemen und ist gefordert.
In dem Tutorium wiederholt man dann das aus der Übung an einem passenden Beispiel. Herr Friedrich führt beides sehr gut!
- Entspannte Minuten zwischen dem Kurs
- Gute Übungen und Tut, Lösungen gut nachvollziehbar
- Kleine Pausen mit historischem Einschub
Angenehme, positive Grundstimmung
- Sowohl der Dozent, wie auch der Übungsleiter sind sehr engagiert!
- Steinmann is a funny guy :-)
- The exercise and tutorial sessions.
- The method of teaching is flawless.
- Tutorials, where we get to solve the problems and validate our learning with the consultation of the tutors.
- Tutorium und Übung helfen sehr beim Verständnis. Unbedingt beibehalten.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Alles gut
- Die Vorlesung ist sehr sehr abstrakt...

- Es ist schwierig aufzupassen.
- Es wird besser sein mit uns auf Deutsch mitteilen zu können
- I would look forward to the day where the course is broadened more with practical examples. As a Masters student in CE with solid dynamics as TAF I see courses where they teach me to program games but not a related applied continuum mechanics. With one class, one exercise and one tutorial every week I think there is very less substance to spend that much time on.
- Ich bin etwas enttäuscht von dem Nutzen der mir diese VIs im Beruf bringen wird (Ich möchte keine FEM Programme schreiben). Es würde mir helfen, wenn VLS und Übungsfolien min, 1 Tag vor dem entsprechenden Termin online wären. LKM fällt mir eher schwer und deshalb muss ich die Unterlagen vorbereiten um im Termin mitzukommen,
- Man wird mit viel zu vielen Formeln überschwemmt.
Der Dozent gibt sich Mühe bei der Erklärung der vielen Formeln, aber es ist mir dennoch nicht immer möglich, alles zu verstehen. Die Verwendung von zu viel farbiger Kreide macht die Tafelanschriften teilweise unübersichtlich.
- Teilweise sehr schnelles Tempo in der Vorlesung.
Mal werden die Folien an die Tafel geschrieben und ein anderes Mal wird alles nur anhand von Folien besprochen, wobei es wesentlich schwerer ist zu folgen.
Es wird ein sehr geringer Bezug zur Praxis aufgebaut, wodurch die Verknüpfung zur weiteren Verwendung des Gelernten fehlt.
- The course is left to the imagination of students. The physical interpretation of concepts dealt in class was missing.
- sehr abstrakt,
neue Begriffe nochmal auf deutsch sagen; wird oft gemacht aber nicht immer
- Überblick über die gesamte Lehrveranstaltung fehlt

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Am Anfang der Vorlesungen wurde über die Festlegung der Regeltermine abgestimmt. Glücklicherweise führe das zwar zu keiner Änderung im Plan, ich finde jedoch die Abstimmung an sich unbegründet. Meiner Meinung nach liegt es in der Verantwortung des Studenten die Vorlesungen für ihn passend zu planen. Wenn es im Nachhinein zu Planänderungen kommt, zerstört uns das unseren Plan. Ich würde mir wünschen dass die Termine als fix behandelt werden.
- Beinahe alle Übungs- und Tutoriumsaufgaben behandeln hauptsächlich Notation (Einsteinsche Summenkonvention). Die Vorlesung behandelt aber größtenteils physikalische Formeln. In den Übungs- und Tutoriumsaufgaben wird somit wenig von dem geübt, was in der Vorlesung behandelt wird.
Der Verantwortliche für Übungs- und Tutoriumsveranstaltungen (Jan Friedrich) kann sehr gut erklären und ist sehr engagiert und motivierend. Er geht auf alle Fragen ein und gibt hilfreiche Antworten.
In den Tutoriumsveranstaltungen helfen Jan Friedrich und vier/fünf weitere Personen den Studenten sehr gut dabei, die Aufgaben zu bearbeiten.
- I would be happy to have a few practical examples which may overlap with FEM (naturally) in the form of a lab replacing either exercise or tutorial. In short, please replace the exercise or tutorial with a project or a lab using related softwares like Abacus or Deal II or even MATLAB is ok.
- I'm not right person who correct or comment on structure they have created for this course though as a student I want to make some highlights like there should be less mathematical stuff (like, Tensor Calculus) because most of the time during exercise we're practising those only, it should be better if integrate mathematical problems which are more related to course (like problems related to those three laws on which our course is based.)
- If there could be a laboratory experiments to understand basics of LKM, it would be helpful.
- Leider musste die Veranstaltung in Englisch abgehalten werden. Nachteil: Man hat das Gefühl (bzw aus anderen Vorlesungen weiß man), dass Herr Steinmann viele Zusammenhänge auf deutsch noch treffender/präziser auf den Punkt bringen könnte, als das (trotz gutem Englisch) mit der kleinen "Sprachhürde" der Fall ist.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?

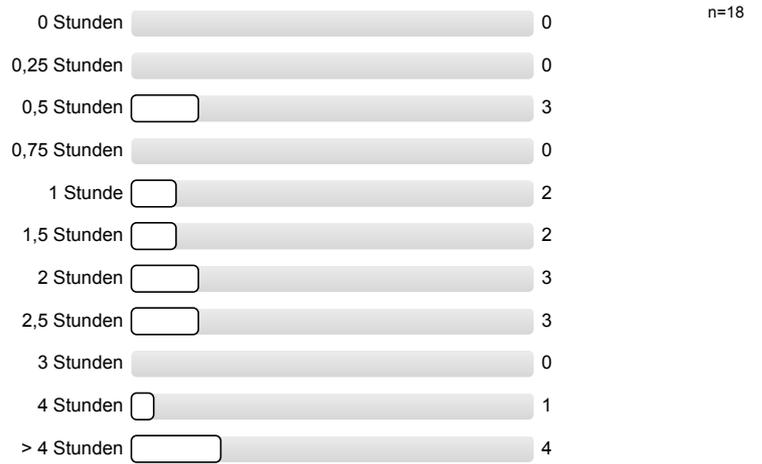
Ja, gerne!	<input style="width: 150px;" type="text"/>	18	n=30
Nein, danke!	<input style="width: 100px;" type="text"/>	12	

5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=18 mw=2,33 s=1,03
5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=1,72 s=1,18
5.4) Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=2,67 s=1,37
5.5) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=18 mw=2,33 s=1,08
5.6) Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=2,67 s=1,28
5.7) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=18 mw=2,06 s=1,35
5.8) Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=18 mw=1,28 s=0,57
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=18 mw=1,78 s=0,73
5.10) Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.	trifft zu		trifft nicht zu	n=15 mw=1,8 s=0,77 E.=3
5.11) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=18 mw=1,89 s=0,76
5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=2,22 s=0,88

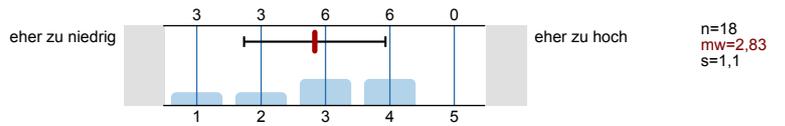
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=18 mw=3,44 s=0,92
--	-----------------	--	--------------	---------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:

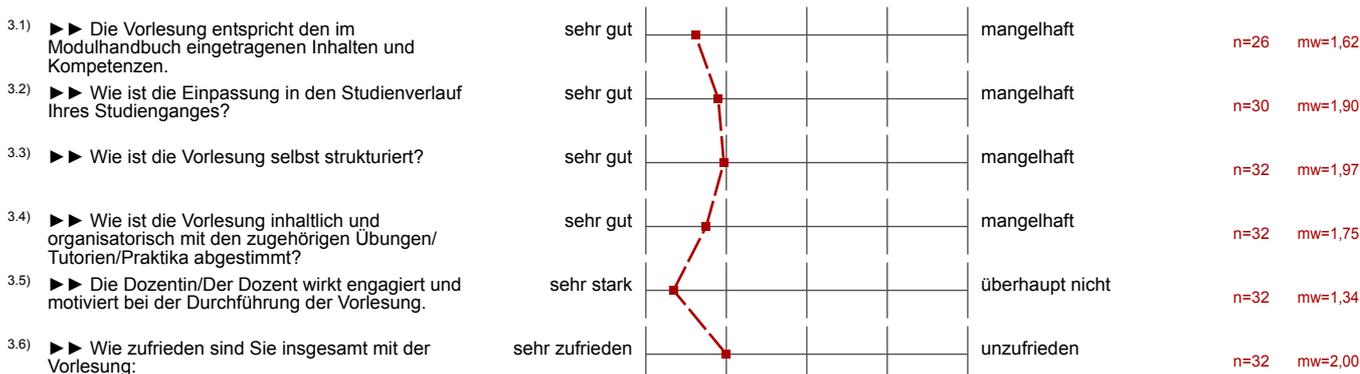


Profillinie

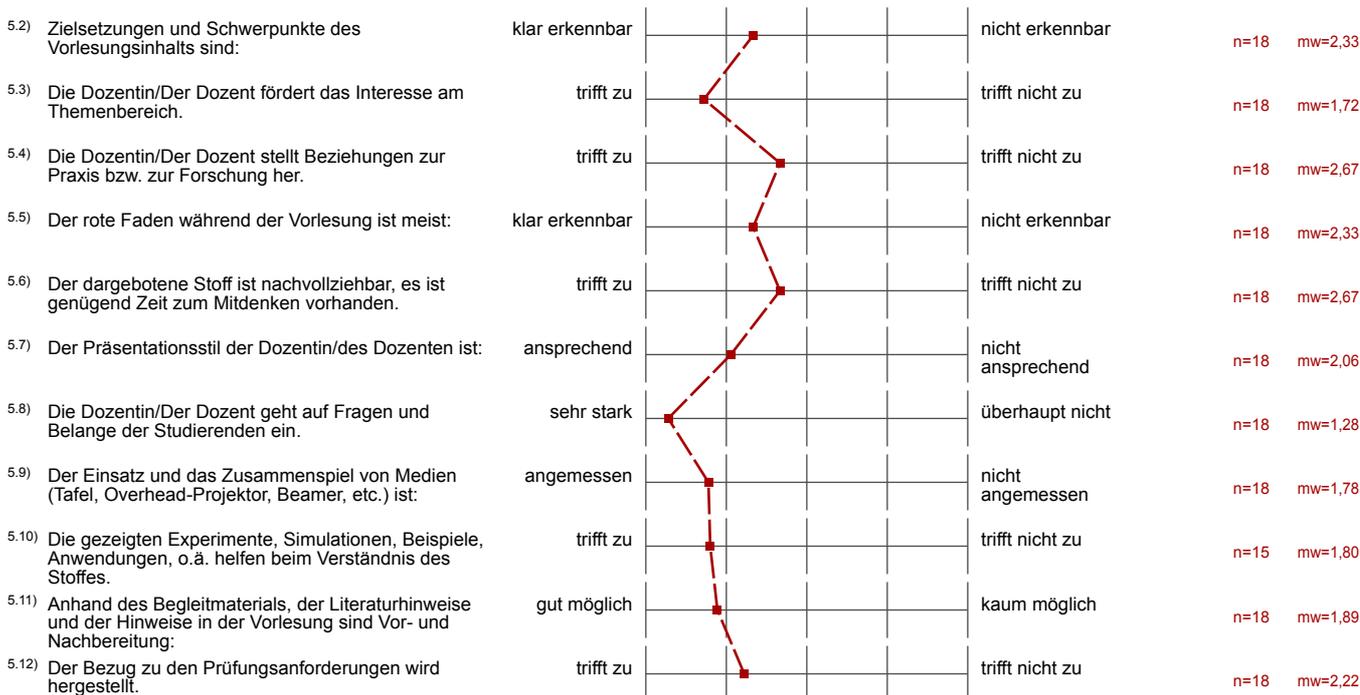
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. habil. Paul Steinmann
 Titel der Lehrveranstaltung: Lineare Kontinuumsmechanik / Linear Continuum Mechanics
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

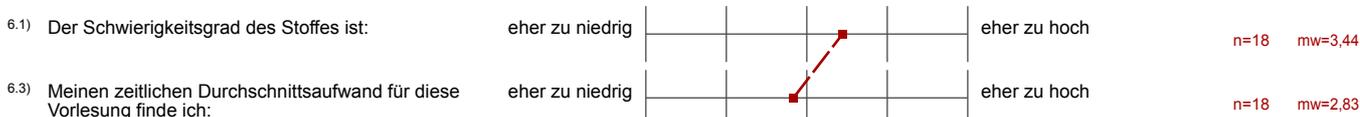
3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. habil. Paul Steinmann
 Titel der Lehrveranstaltung: Lineare Kontinuumsmechanik / Linear Continuum Mechanics
 (Name der Umfrage)

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/
Dozent



mw=1,77 s=0,81

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und
Dozentin/Dozent



mw=2,07 s=1,00