



Herr
cand.stud. Jonas Betzendahl
(PERSÖNLICH)

SS'18: Auswertung zu Übungen zu Künstliche Intelligenz II

Sehr geehrter Herr cand.stud. Betzendahl,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS'18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Künstliche Intelligenz II -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_s18u18 - verwendet, es wurden 5 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> SS'18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

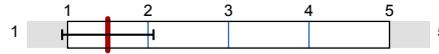
Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

cand.stud. Jonas Betzendahl
 SS'18 • Übungen zu Künstliche Intelligenz II
 ID = 18s-UeKI II
 Rückläufer = 5 • Formular t_s18u18 • LV-Typ "Übung"



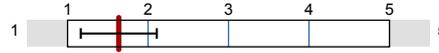
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,5
s=0,57

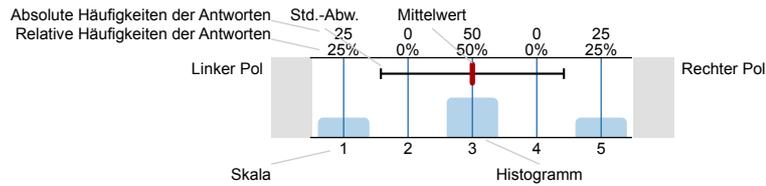
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,64
s=0,47

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik 4 n=5
 Sonstiges 1

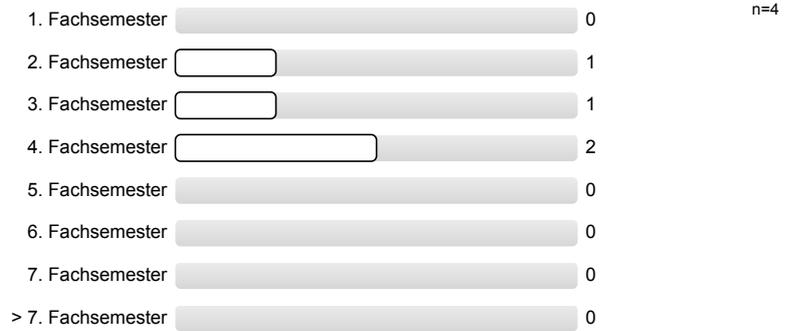
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science 1 n=5
 M.Sc. • Master of Science 4
 M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours 0
 M.Ed. • Master of Education 0
 LA • Lehramt mit Staatsexamen 0
 Dr.-Ing. • Promotion 0
 Zwei-Fach-Bachelor of Arts 0
 Sonstiges 0

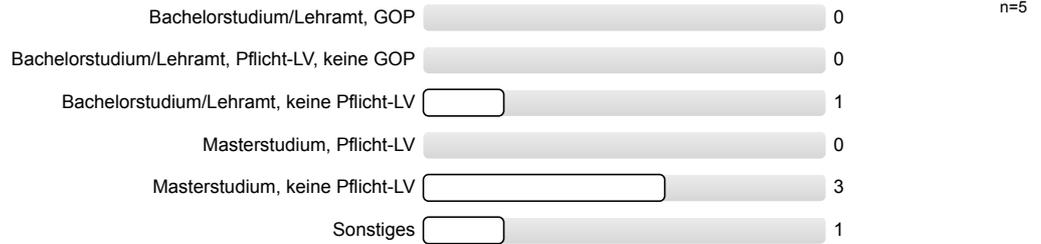
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=1
 2. Fachsemester 0
 3. Fachsemester 0
 4. Fachsemester 0
 5. Fachsemester 0
 6. Fachsemester 0
 7. Fachsemester 1
 8. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0
 > 9. Fachsemester 0

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

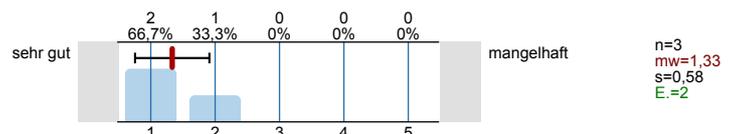
■ Mathematik mit Nebenfach Informatik

2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

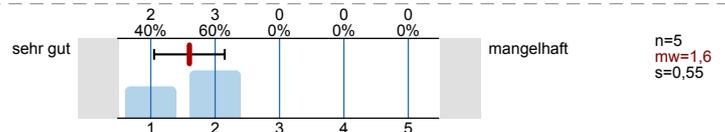


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

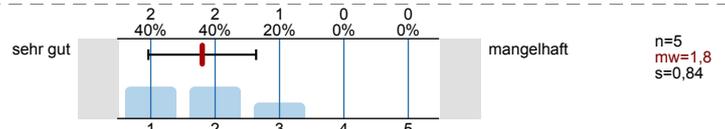
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



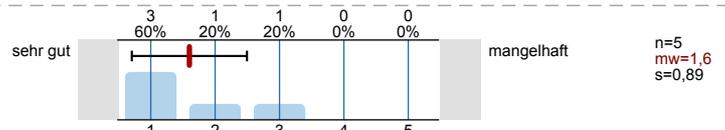
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



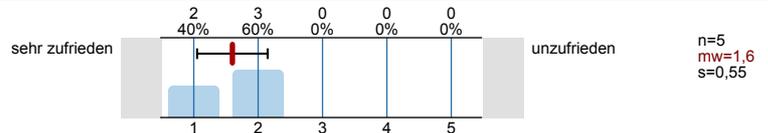
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Der Tutor ist super motiviert :)
- Ich finde den "Präsentationsstil" von Jonas sehr ansprechend und motivierend. Auch die Interaktivität ist in dieser Übung ausgesprochen hoch, allerdings nicht auf eine Art, bei der man sich gezwungen fühlt, mitzuarbeiten, sondern so, dass man freiwillig und gerne mitmacht :)
- The tutor makes the class very interesting and I could have my doubts answered satisfactorily.
- Übungsleiter schafft angenehme Atmosphäre, wirkt sehr engagiert, kann gut erklären. Ideal! Auch kein "shaming" für einfache Fragen -> auch für Nicht-Alleschecker gute Lernatmosphäre. Aufgaben sind guter Mix aus Pen-and-Paper und Programmierung.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- An manchen Stellen waren Algorithmen, die in der Hausaufgabe dran kamen, etwas schlecht in der Vorlesung beschrieben. Negativ in Erinnerung sind mir dabei insbesondere folgende Aufgaben geblieben:
 - Problem 4.1: in der Vorlesung ist nicht wirklich ein Algorithmus beschrieben. Sinnvolle Algorithmen wären sowas wie Simplex gewesen, was man aber ehrlich gesagt nicht einfach mal so ohne Vorlage runterimplementieren möchte. Ohne wirklichen Ansatz ist es aber auf mehr oder weniger stumpfes Ausprobieren rausgelaufen, wobei der Lerneffekt meiner Meinung nach jetzt nicht so wahnsinnig groß war.
 - Problem 6.1: hier ist zwar das Vorgehen in der Vorlesung relativ gut beschrieben, allerdings ist oft nicht so wirklich klar, was welches "mathematische Symbol" genau bedeuten soll. Normalerweise sind bei solchen Problemen die Beispiele in der Vorlesung sehr hilfreich, dieses Mal aber leider nicht so (zum einen, weil die Wahrscheinlichkeiten teilweise doppelt vorkamen (Wahrscheinlichkeit für Regen, wenn am Vortag Sonne war ist gleich, wie Wahrscheinlichkeit für Sonne, wenn am Vortag Regen war), zum anderen, weil die Beispiele teilweise sehr kurz waren (maximal zwei Tage, wobei die initiale Wahrscheinlichkeitsverteilung von das Wissen, das man aus der Rechnung für den ersten Tag ziehen konnte, nochmal minimiert hat).
 - Problem 7.1.2: Ist im Forum ja schon relativ breit getreten worden, was da nicht so optimal gelaufen ist

Ich weiß, dass du da eigentlich nix dafür kannst, aber vielleicht sehen Dennis oder Professor Kohlhasse die Evaluationsergebnisse ja auch.

- Die Korrektur der Abgaben dauert sehr lange, aber dafür kann unser Tutor ja nichts.
- The algorithms that were implemented were not explained in the tutorial class, only the math-related questions were.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

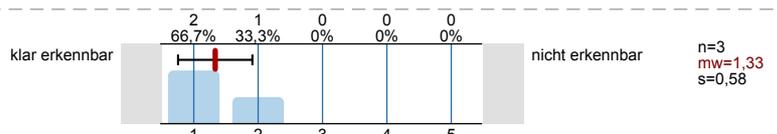
- Der Abgabetermin für die Hausaufgaben ist dieses Semester deutlich besser gelegen als in KI I (gerade wenn man erst am Donnerstagabend Übung hat, war eine Abgabe am nächsten Abend schon sehr kurzfristig). Schön zu sehen, dass das letzte Feedback tatsächlich ernst genommen wurde, was leider keine Selbstverständlichkeit ist.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

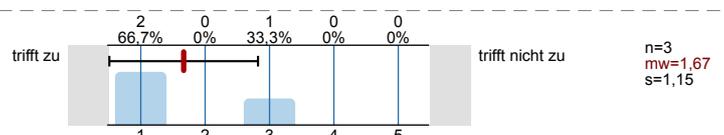
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.

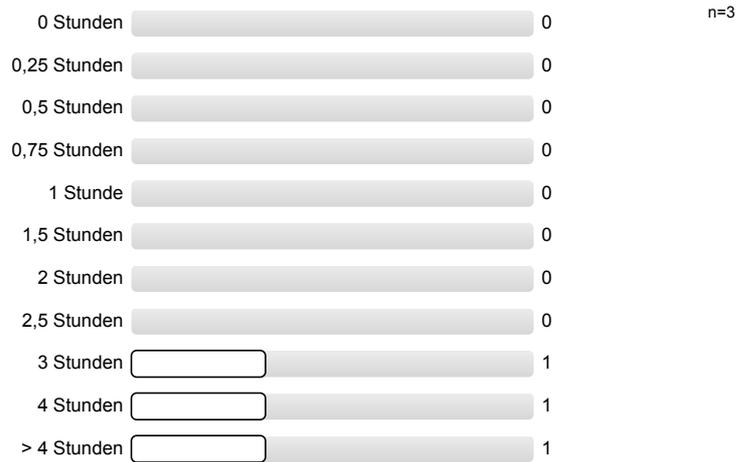


5.4)	Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=3 mw=2 s=0
5.5)	Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=3 mw=2,33 s=0,58
5.6)	Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=3 mw=2,33 s=1,15
5.7)	Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=3 mw=1,33 s=0,58
5.8)	Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=3 mw=1 s=0
5.9)	Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=3 mw=1 s=0
5.10)	Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=3 mw=1,33 s=0,58
5.11)	Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=3 mw=2 s=0
5.12)	Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=3 mw=1,67 s=0,58

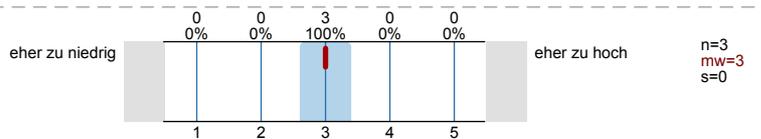
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1)	Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=3 mw=3 s=0
------	---------------------------------------	-----------------	--	--------------	--------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



7. Von der Übungsleiterin/Vom Übungsleiter gestellte Fragen

7.1) What would you wish would be improved next year?

- Have a way to help students that are struggling with the exercises from the following week. For example, sometimes I struggled a lot to even know how to start doing an assignment. So maybe in the tutorial before the hand-in deadline, it could be explained how are the questions supposed to be calculated, or something like that. Also, but that's a problem very specific to me, I never programmed in Java or Scala before, since I come from a different university (we use mainly C++/Python), so maybe always offering some points if a pseudo-code is written, as it was done for one of the assignments, is a good idea> I myself could not learn enough Java by myself to solve these problems with the same ease (or less struggle) as the others, even when I knew how the algorithm was supposed to work.

7.2) Any other comments?

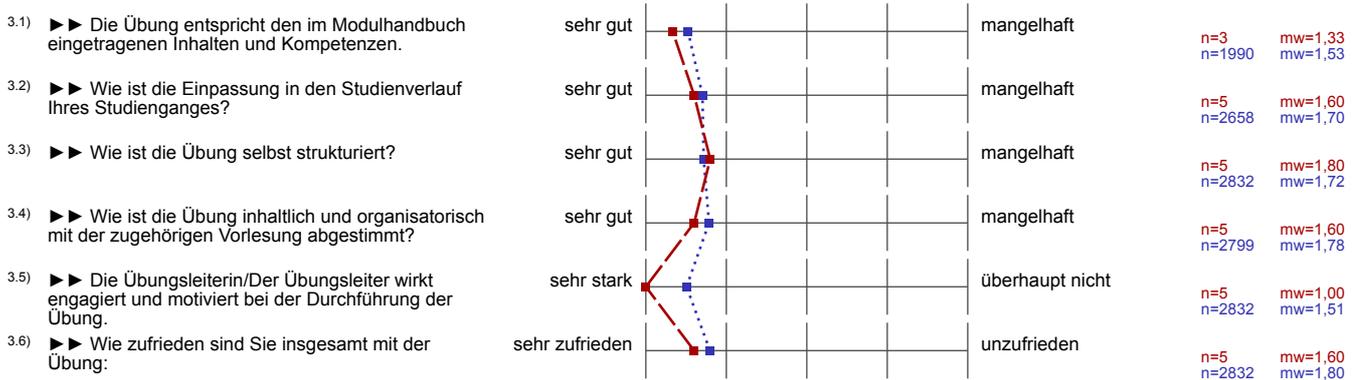
- Don't forget to be awesome!
- Teilweise übertriebenes Drama um die Rückstände beim Korrigieren der Abgaben. Musterlösung + Anwesenheit bei der Übung -> Extrapolation der eigenen Punktzahl -> Restunsicherheit tolerierbar -> relativ unbedeutendes Problem.
- Very good job with the tutoriums, it was always fun and useful.

Profillinie

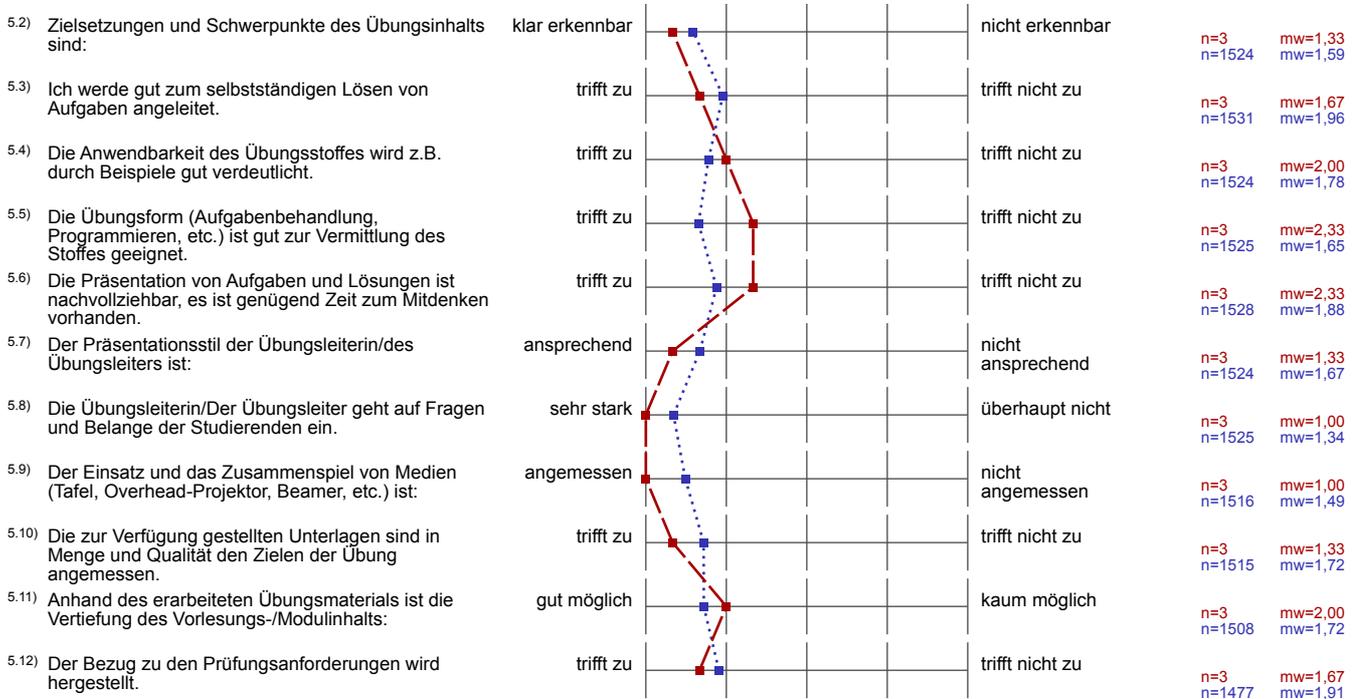
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: cand.stud. Jonas Betzendahl
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Künstliche Intelligenz II
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert_aller_Übungs_Rückläufer_SS18

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



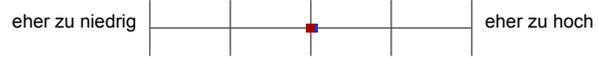
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=3 mw=3,00
n=1447 mw=3,03