



Friedrich-Alexander-Universität
Erlangen-Nürnberg

Technische Fakultät
Erwin-Rommel-Str. 60
91058 Erlangen

Tel: 09131-85-27296
Fax: 09131-85-27831

Prof. Dr.-Ing. Bernhard Schmauß (Studiendekan)
E-Mail: bernhard.schmauss@lhft.eei.uni-erlangen.de

Techn. Fakultät - Erwin-Rommel-Str. 60 - 91058 Erlangen

Dipl.-Inf. Tobias Werth
(PERSÖNLICH)

SS 2009: Endgültige Auswertung für "Hallo Welt!" für Fortgeschrittene (09s-inf2-

Sehr geehrter Herr Dipl.-Inf. Werth,

Sie erhalten hier die endgültigen Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 2009 zu Ihrer Umfrage:

- "Hallo Welt!" für Fortgeschrittene (09s-inf2-algo) -

Es wurde hierbei der Fragebogen - s_s09 - verwendet, es wurden 8 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 6 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Auf der nächsten Seite zeigt der zuerst angegebene "Globalindikator" Ihre persönliche Durchschnittsnote über alle Indikatoren/Kapitel, deren Noten danach folgen.

Für die Ergebnisse aller Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.
Die Text-Antworten für alle offenen Fragen sind jeweils zusammengefasst.

Es folgen die von Ihnen evtl. selbst gestellten Fragen, auf der letzten Seite befindet sich eine Profillinie im Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://eva.uni-erlangen.de> (--> Technische Fakultät --> Ergebnisse --> SS 2009) möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an eva@techfak.uni-erlangen.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Bernhard Schmauß (Studiendekan, bernhard.schmauss@lhft.eei.uni-erlangen.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, eva@techfak.uni-erlangen.de)

Dipl.-Inf. Tobias Werth

"Hallo Welt!" für Fortgeschrittene (09s-inf2-algo) (09s-inf2-algo)
Erfasste Fragebögen = 8

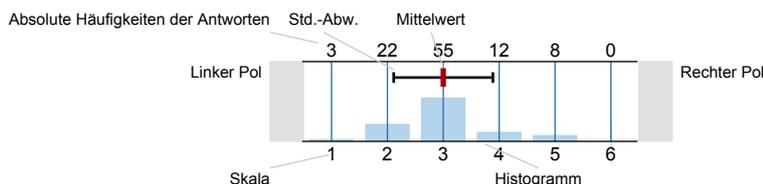


Globalwerte

Globalindikator		mw=1.67 s=0.77
Seminar - Einführung		mw=1.57 s=1.01
Seminar - Thematische Einbettung		mw=1.32 s=0.51
Seminar - Durchführung		mw=1.92 s=0.71
Gesamteindruck		mw=1.88 s=0.83

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Achtung:

<matchbox>Allgemeine Umfrage:</matchbox> Eine E-Mail hierzu wird an alle Studierenden der Technischen Fakultät verschickt. Bitte E-Mail-Konto (vorname.nachname@department.stud.uni-erlangen.de) abrufen!

Allgemeines zur Person

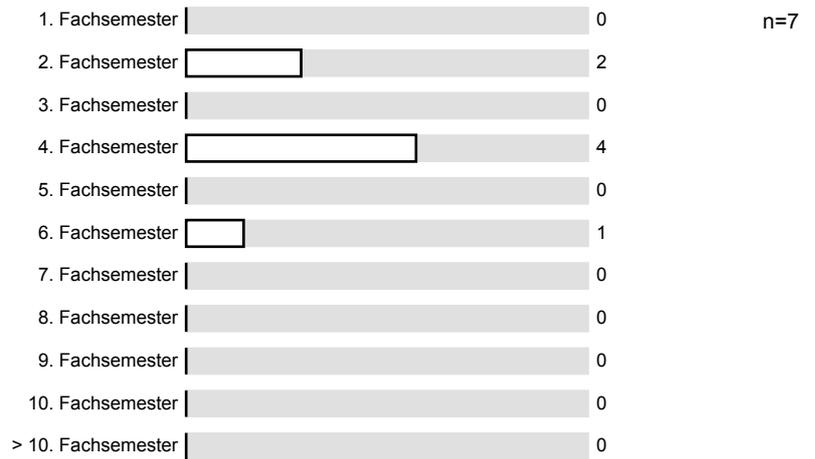
2_A) Ich studiere folgenden Studiengang:

CE - Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	1	n=8
INF - Informatik	<input type="checkbox"/>	4	
(T)Math - (Techno)-Mathematik	<input type="checkbox"/>	2	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	1	

2_B) Ich mache folgenden Abschluss:

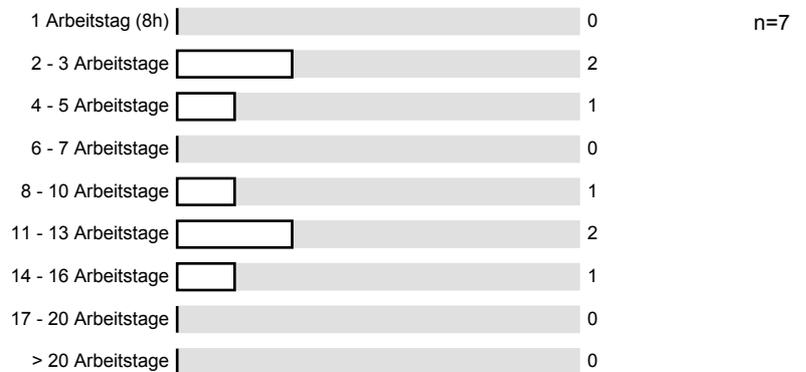
Dipl. - Diplom	<input type="checkbox"/>	1	n=8
B.Sc. - Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	7	
M.Sc. - Master of Science	<input type="checkbox"/>	0	
Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. - Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
PhD - Doctor of Philosophy	<input type="checkbox"/>	0	
Dipl.-Ing. mit Zusatzzertifikat	<input type="checkbox"/>	0	
M.Sc.(hons) - Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

2_C) Ich bin im folgenden Fachsemester:

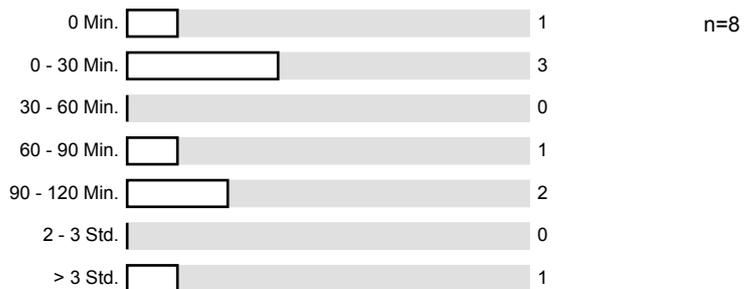


Mein eigener Aufwand

3_A) Mein Gesamtaufwand für die komplette Vorbereitung meines eigenen Seminarbeitrags betrug:

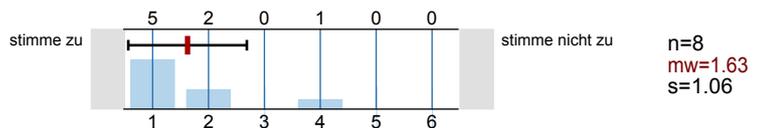


3_B) Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für die Aufarbeitung pro Seminarbeitrag anderer Studierender betrug:

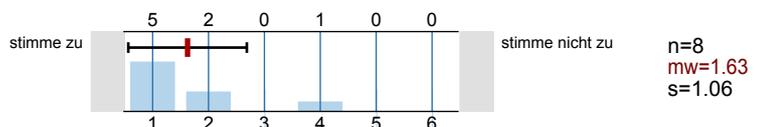


Seminar - Einführung

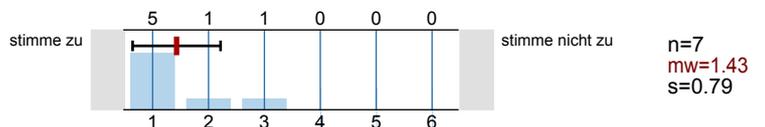
4_A) Die Erwartungen der Betreuer und die formalen Anforderungen wurden gut deutlich gemacht.



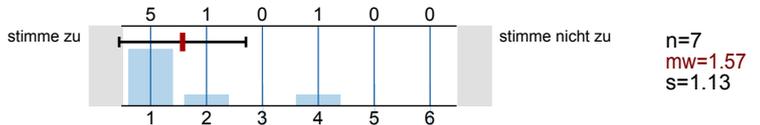
4_B) Die Einführung in die Seminarthemen war ausreichend.



4_C) Die Seminarbetreuer gaben nützliche Literaturhinweise.

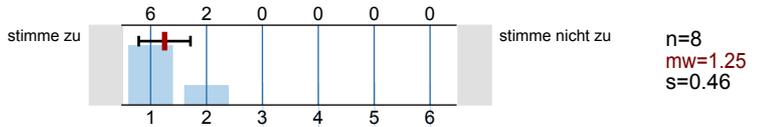


4_D) Die technische Unterstützung für den Vortrag (Rhetorik-Einführung, Muster für Folien, o. ä.) war gut.

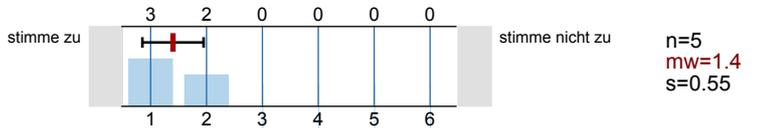


Seminar - Thematische Einbettung

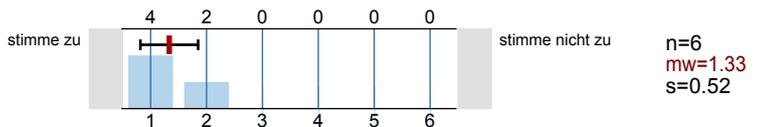
5_A) Die Themenauswahl war gut durchdacht.



5_B) Die Inhalte und Themen waren gut mit anderen LV abgestimmt.

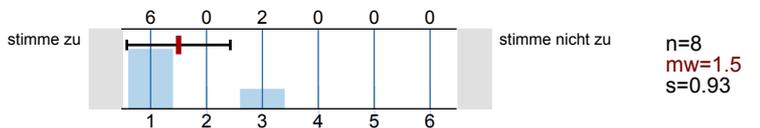


5_C) Es wurden Zusammenhänge und Querverbindungen zu anderen Sachgebieten aufgezeigt.

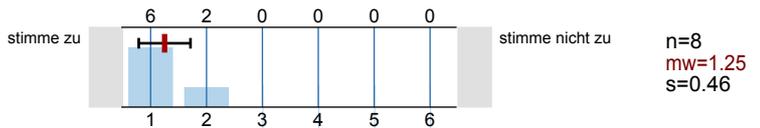


Seminar - Durchführung

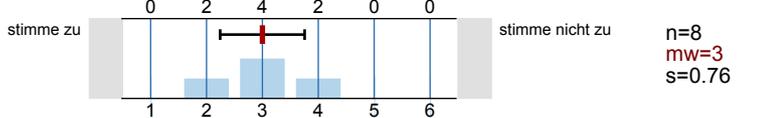
6_A) Die Betreuer schafften eine angenehme Arbeitsatmosphäre.



6_B) Die Unterstützung durch die Betreuer war angemessen.

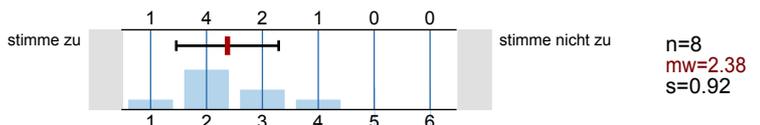


6_C) Es gab eine rege Beteiligung an der Diskussion.

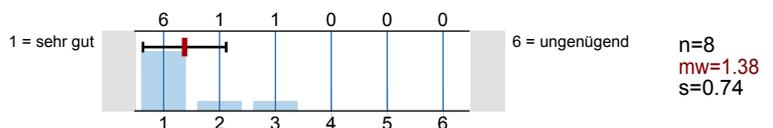


Gesamteindruck

7_A) Das Verhältnis zwischen Lernerfolg und Zeitaufwand war gut.



7_B) Insgesamt bewerte ich das Seminar mit der Note:



Weitere Kommentare

Bitte die Kommentare auf das Seminar, dessen Einbindung in den Studiengang, die Betreuer, die Evaluation und den Fragebogen selbst beschränken. Sonstige Kommentare bitte in den Allgemeinen Fragebogen der Technischen Fakultät eintragen.

8_B) Anmerkungen zur Infrastruktur (Hörsaal, Ausstattung, etc.):

- Raum war manchmal zu warm und stickig

8_C) An der Lehrveranstaltung gefällt mir besonders:

- - die lockere Atmosphäre :) - die gute Unterstützung bei den Programmieraufgaben (Hinweise und kritische Testcases schnell per mail, viele Templates im Wiki verfügbar)
- Das schnelle Feedback: - domjudge - das Tobi so gut wie immer erreichbar ist

- Umsetzung der Algorithmen macht Spaß Programmierkenntnisse vertiefen Inhaltlich sehr interessant
- dass die Aufgaben so frueh im Internet standen abwechslungsreiche Themen

8_D) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Mehr Diskussionen anregen Als Seminarleiter sich ein bisschen mehr einbringen (Ergänzung zu bestimmten Themen vorstellen,...) Noten gleich zum Vortrag machen und nicht am Ende des Semesters (Kollidiert mit Lernphase, Vortrag teilweise schon lange her)
- Programmierwettbewerbteilnahme sollte verpflichtend sein
- Wenn manche (!) Vortragende ihr Thema nicht verständlich überbringen können, hat man leider keinen großen Nutzen davon, aber das ist ein grundsätzliches Seminar-Problem und nichts, woran die Betreuer Schuld tragen.. ^^
- neues domjudge feature: `if(!diff(submission, previousSubmission) notification());` Wobei man im Fall einer solchen notification (fuer den Lerneffekt) Strafpunkte wie bei einer Falschabgabe bekommen koennte.

8_E) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Super Seminarreihe unbedingt beibehalten oder Ähnliches anbieten (Kombination von Theorie & Praxis ist abgestimmt...)
- Wieso unbedingt eine mündliche Prüfung nötig ist, wo doch der Arbeitsaufwand für die 2,5 ECTS, die Bachelor für das Seminar kriegen, sowieso schon ordentlich ist, ist nicht so ganz ersichtlich -- in anderen Bachelor-Seminaren geht's ja auch ohne. Davon abgesehen war die Prüfung aber sehr fair (wenn sie auch für den einzelnen zeitlich ruhig näher an seinem Vortragstermin hätte liegen dürfen ^^) und dass das ganze etwas zeitaufwändiger, dafür aber auch spaßiger ist, als andere Seminare, war ja vorher klar :) Ein bisschen überraschend war vielleicht noch, dass es zuerst hieß, der Vortrag selbst würde nicht in die Note einfließen, später dann aber doch.

Optionale Zusatzfragen des Dozenten

Die evtl. nachfolgenden optionalen Fragen wurden vom Dozenten definiert und dienen nur zu dessen Information, sie werden also nicht zentral erfasst bzw. ausgewertet.

Vielen Dank für die Teilnahme an der Online-Evaluation im SS 2009.
Ihr Studiendekan Prof. Dr.-Ing. B. Schmauß
Ihr Evaluationskoordinator Jürgen Fricke

Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dipl.-Inf. Tobias Werth
 Titel der Lehrveranstaltung: "Hallo Welt!" für Fortgeschrittene (09s-inf2-algo)
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Alle Seminar-Fragebögen im SS09

4_A) Die Erwartungen der Betreuer und die formalen Anforderungen wurden gut deutlich gemacht.

4_B) Die Einführung in die Seminarthemen war ausreichend.

4_C) Die Seminarbetreuer gaben nützliche Literaturhinweise.

4_D) Die technische Unterstützung für den Vortrag (Rhetorik-Einführung, Muster für Folien, o. ä.) war gut.

5_A) Die Themenauswahl war gut durchdacht.

5_B) Die Inhalte und Themen waren gut mit anderen LV abgestimmt.

5_C) Es wurden Zusammenhänge und Querverbindungen zu anderen Sachgebieten aufgezeigt.

6_A) Die Betreuer schafften eine angenehme Arbeitsatmosphäre.

6_B) Die Unterstützung durch die Betreuer war angemessen.

6_C) Es gab eine rege Beteiligung an der Diskussion.

7_A) Das Verhältnis zwischen Lernerfolg und Zeitaufwand war gut.

7_B) Insgesamt bewerte ich das Seminar mit der Note:

